

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.37 ч. се явиха:

Съдът докладва, че делото е било спряно и съответно е възобновено.

ИЩЕЦЪТ „НИК ФУД БГ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Р. и адв. З., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е дал 10 минути почивка във връзка с молба от 20.10.2025г., за да може процесуалният представител на ответника да се запознае със същата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е допусната допълнителна задача към вещото лице, но не е изготвена, тъй като делото е било спряно.

АДВ. Р.: Поддържам молбата си от 20.10.2025г.

АДВ. И.: Предоставям на съда относно молбата за увеличение на иска. Тя касае преценка на вредите като съвкупност - от акта и от последващото бездействие. Не са дефинирани изрично.

АДВ. З.: Молим да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата си.

АДВ. И.: Моля вещото лице да бъде призовано. Депозитът е внесен в срок.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на така направеното увеличение на иска. Действително няма яснота относно индивидуализиране на вредите, кои вреди от какво произтичат и ако съдът

прецени считам, че може да даде указания в тази насока, още повече, че делото ще бъде отложено за изслушване на допусната допълнителна експертиза. Не става ясно, коя част от вредите са от бездействието на ответника и коя част са претърпени вследствие на отменения административен акт. Действително са предявени като съвкупност, но трайната практика е да се индивидуализира всяка вреда и всеки неин източник. Нямам искания и възражения. Да се даде възможност на вещото лице да работи по допълнителния въпрос към експертизата.

СЪДЪТ намира следното:

В действителност, както беше установено, след като вредите са елемент от сложен фактически състав – акт, който е отменен и впоследствие от бездействие при връщането с указания допълнителни указания, във връзка с разглеждане на заявлението. Вредите, доколкото са имуществени следва, отделно да се дефинират, кои са от акта, който се счита, че е незаконосъобразен, /а в случая мълчаливият отказ, приравнен на изричен акт/ и кои са следствие от действията по новото връщане на преписката и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи конкретизация.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на състава това изменение на иска за допълнителна преценка и за произнасяне в закрито заседание.

ДА УВЕДОМИ вещото лице да изготви експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.25г от 13.40ч., за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

ДА СЕ ДОКЛАДВА молбата за произнасяне в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: