

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14235

гр. София, 14.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в**  
закрито заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **7582** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

С молба, постъпила на 18. 03. 2026 г., управителят на „Атлиман клуб“ ЕООД е поискал допълване в частта на разноските на Решение № 7988/ 26. 02. 2026 г., постановено по адм. дело № 7582/ 2025 г. по описа на Административен съд – София град.

В срока по чл. 176а от АПК не е постъпил отговор от другата страна по делото.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 176а, ал. 1 от АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена от лице с правен интерес и в законоустановения срок, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Отговорността за разноски в съдебно-административното производство е гражданско облигационно отношение, което произтича от процесуалния закон и е уредено от него, като се състои в правото на едната страна да иска и задължението на другата страна да плати направените разноски на лицето, в чиято полза е решено делото. Отговорността за разноски може да бъде осъществена само по висящия процес. За да бъде реализирана, е необходимо своевременно да е отправено искане пред съответната съдебна инстанция. По отговорността за разноски съдът не може да се произнася служебно, а само по молба на заинтересованата страна, поради което неизпълнението на това задължение погасява правото на страната да претендира разноски.

В случая от страна на „Атлиман клуб“ ЕООД не е направено искане за присъждане на разноски в хода на съдебното производство, поради което и съдът не се е произнесъл по отношение на тяхното присъждане. Т. искане е заявено едва с депозирането на молбата по чл. 176а от АПК. Съгласно т. 11 от Тълкувателно решение 6/ 2012 г. по тълкувателно дело 6/ 2012 г. на ВКС,

претенцията за разноси по чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. В мотивите на тълкувателното решение са изложени съображения, че с писмената защита не могат да бъдат предявени процесуално валидно искания за присъждане на разноси, съответно за техния размер. Макар и акцесорна, претенцията за разноси съставлява искане, свързано със спорния предмет, което следва, също като него, да бъде заявено до приключване на съдебното заседание, с което приключва делото пред съответната инстанция.

Предвид това, искането от страна на процесуалния представител на „Атлиман клуб“ ЕООД за присъждане на разноси е направено несвоевременно – след приключване на устните състезания, поради което искането за допълване на решението в частта за разноските е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

С оглед на изложеното и на основание чл. 176а от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Атлиман клуб“ ЕООД за допълване в частта на разноските на Решение № 7988/ 26. 02. 2026 г., постановено по адм. дело № 7582/ 2025 г. по описа на Административен съд – София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.

Съдия: