

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11236** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БАНКА ДСК АД, редовно призован, се представлява от служител с юридическо образование В. И., с пълномощно по делото .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, се явява главен юриск. М. С., с пълномощно по делото и от днес .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. - налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., не се явява. От същата е постъпила молба с искане да ѝ бъде дадена възможност да изготви заключение по делото за следващото съд.з. поради възникнал здравословен проблем.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 14.03.2025 г. заключение по назначената съдебна-техническа експертиза.

На процесуалния представител на ответника се връчи копие от заключението.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Инж. Д. З. К., 40 г., български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на юриск. П. за посещение на място в отдела, който получава запорните съобщения, налага запори, обработва заявки за освобождаване на несеквестрируеми суми, за работния процес на служителите, ангажирани с тази дейност): Бях на място и извърших посещение в ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, в отдела. Служителите от отдела нямат никакъв контакт с длъжниците. Обработва се ЕГН на длъжника, проверява се сумата, освобождава се, преминава се към следващия.

ВЛ (на въпроси на юриск. П. дали има хипотеза, в която служителите от отдела получават сведения за някакви личностни характеристики): Служителите виждат на автоматизираната система на банката само ЕГН и имена, след това виждат задължението, колко трябва да се освободи, задържи и т.н.

ВЛ (на въпроси на юриск. П. дали съществува възможност в описания тримесечен срок да се направи планиране, разработване на софтуер, който да позволява автоматизираното освобождаване на несеквестрируемите суми): Хипотетично разработването на софтуер за комплексна система не е процес, който минава за седмица и две. Не става въпрос за разработване на интернет страница. Става въпрос за бизнес процес, разработката отчасти на определени автоматизирани процеси би отнело между една до три години, защото е свързано с подробно описване, само планирането е от един до три месеца.

ВЛ (на въпроси на юриск. П. дали съществува такава техническа разработка, доставчик на пазара, който да обхване цялата казуистика, с която вещото лице се е запознало в Банката, всички видове случаи): Не се сещам и не съм извършил проучване дали има такъв вендор, който да предложи готов продукт, който да обхване цялата казуистика на даден бизнес процес, няма софтуер в света, който да обхване всички казуси, операционните системи също дават грешки.

ВЛ (на въпроси на юриск. П. на констатацията на стр. 3 от заключението): Поддържам, че системата Csoft на ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД има функционалност, която освобождава автоматично около 5000 броя тегления, без за тях да е необходимо да се подава заявка, имал съм предвид, че се обработва толкова на месец, това е натоварването на самата система, но същевременно на място установих при проверка и изследваните процеси – не може да се автоматизира изцяло.

ВЛ (на въпроси на юриск. С. колко време отнема цялата процедура на обработка от физическо лице-служител): Зависи от казуса - може да отнеме от една до пет минути, може да отнеме до двадесет минути, средно седем /десет минути.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СТЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500,00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице Д. З. К. 600,00 лева

УКАЗВА на жалбоподателя ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД да внесе допълнителен депозит в размер на 100,00 лева

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като намира, че ще следва да бъде дадена възможност на вещото лице Е. Ж. да изготви заключение по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 12.05.2025 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез процесуалните си представители в съд.з.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Е. Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: