

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4416** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.55 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ „КАМПАНИИ И АКТИВИЗЪМ ЗА ЖИВОТНИТЕ В ИНДУСТРИЯТА“, [населено място], редовно призван, представлява се от П. А., председател на сдружението и от адв. С. А., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА БАБХ, редовно призван, представлява се от гл. юрисконсулт З. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“, [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. С. А. против Решение №РД-11-721/12.04.2021 г. на Изпълнителния директор на БАБХ в частта, в която е отказан достъп до исканата със Заявление вх. №21606/14.12.2020 г. обществена информация.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 24.06.2021 г., препис от който е изпратен на сдружението и получен от същото на 02.07.2021 г.

АДВ. А.: Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени

искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам писмения отговор. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да отмените отказа и последно допълване чрез нашето искане по чл. 22 от ЗДОИ и техния допълнителен отговор, които предоставиха няколко протокола от изпитвания на норки. Въпреки това предоставените протоколите от изпитвания на норки, в тях съществуват редица заличавания, т.е. информацията не е предоставена в цялост. Много ключови заличавания в протоколите са датите на постъпване на пробите на изпитване в лаборатория, датите на извършване на самото изпитване в лабораториите, номера на лабораторната проба и датата на съпроводителния документ, както и собственика и населеното място на самите трупове на норки. Това е изключително ключова информация, защото от нея може да се разбере и съответно доверителите ми да си съставят мнение, относно това дали БАБХ изпълнява програмата за контрол на разпространението на Ковид-19 сред фермите за норки, по-какъв начин изследва съответните ферми за норки, на какъв период от време, дали това е съобразно с програмите, които са заложили в програмата за изследване. Въобще какъв е общия контрол за разпространението на Ковид-19 във фермите за норки. Искам да обърна внимание, че както съм посочил и в жалбата, не е мотивиран частичния отказ да се предостави достъп, защо не е пълен достъп. Какви интереси на третото лице се защитават при условие, че е ноторно известно, както е известно от предишното дело по този случай. Това е второ дело по същото заявление, в което и съдът постанови че в България има две ферми за норки, едната от които отглежда около 1000 животни и има капацитет за отглеждане на толкова, а другата има капацитет за отглеждане за над 180 000 животни. При тях конкуренция на пазара не може да има, съответно защитените интереси на третото лице, когато то е юридическо лице, според чл. 31 вр. чл. 17 от ЗДОИ могат да бъдат единствено защитаване на някаква търговска информация, при неналичието на което може да навреди на конкуренцията. Има съвсем ясни критерии и това е критерия за изпълнение по чл.17, за да бъде възможно прилагането. Те в случая и двата са недоказани. Въобще не е ясно как може да се наруши конкуренцията между търговци,

не просто потенциално, а реално, когато няма такъв пазар и няма реална конкуренция между 180 000 и 1000. Моля да постановите решение, с което да разпоредите на БАБХ да предостави протоколите в цялост, без заличаване, тъй като реално няма да има такива интереси на трето лице, които да бъдат нарушени, а пък в същото време представлява обществен интерес предоставянето на информацията относно това как се следи разпространението на Ковид-19 във тези ферми.

П. А.: По отношение на надделяващия обществен интерес искам да кажа, че ние като страна през периода, за който искаме обществена информация, в страната имаше много сериозен пик на Ковид-19. От гледна точка на общественото здраве беше много важно да разберем по какъв начин БАБХ извършва контрола за разпространението на Ковид-19 в фермите за норки. До този момент стана ясно, че в много страни в Европа има ферми за норки, в които Ковид-19 вече присъства и над 2000 ферми бяха затворени по тази причина. Беше много важно хората да научат тази информация и ние, като организация за защита на животните, да дадем максимална прозрачност по отношение на контрола. Установихме, че за съжаление тази програма за контрол и превенция не е изпълнявана в рамките на изискванията, всяка седмица да се правят тествания на трупчета на норки. Такива тествания не са правени всяка седмица, нещо повече на 20.11.2020 г. програмата е била изменена и ежеседмичното тестване на трупчета на норки е било отменено.

АДВ. А.: Само да поясня, затова са важни датите, на които са събирани трупчетата на норките. Затова има смисъл датите на събиране и датите на подаване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, тъй като ние в изпълнение на съдебно решение сме отговорили за информацията с която разполагаме. В отговора до адв. А. информацията е предоставена, това са абсолютно всички налични протоколи за извършени изследвания и извършени проверки на БАБХ. Датите на изпитване, както той твърди, са заличени, но аз не мога да отговоря защо са заличени. Можем да им ги предоставим отново с датата на изпитване и периода на изпитване, но без подписите, защото става въпрос за лични данни. Смятам, че предмета на обжалване в момента е неоснователен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: