

# РЕШЕНИЕ

№ 2002

гр. София, 28.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11058** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на "Многопрофилна болница за активно лечение "Сърце и мозък"ЕАД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв.К., срещу Заповед за налагане на санкции №РД-25-1597/08.11.2022г. на директора на Районна здравноосигурителна каса-Б., с която на основание чл.414, ал.3 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г. (Н.-2020/2022), на Многопрофилната болница за активно лечение „Сърце и Мозък”ЕАД (МБАЛ „Сърце и Мозък”) са наложени 6 (шест) санкции – „финансова неустойка“, всяка в размер 200 (двеста) лева, за четири нарушения на чл.55, ал.2, т.3 и т.7 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1 и чл.350 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. и две нарушения по чл.55, ал.2, т.5 ЗЗО, чл.380 във вр. с чл.384, ал.1, т.8 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на оспорваната заповед, като постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона. Твърди, че въпреки направените от лечебното заведение възражения срещу съставения констативен акт, същите не са разгледани от арбитражна комисия по чл.75, ал.1 ЗЗО; актът страда от съществен порок във формата, тъй като не съдържа пълно фактическо описание на нарушенията, а също така непълно и бланкетно е посочено правното основание за наложените санкции, като не са изложени конкретни мотиви и относно размера им; в нарушение

на материалния закон не са съобразени писмените декларации от пациентите за допълнително поискано меню за хранене. Иска се оспорената заповед да бъде отменена. Претендират се и направените по делото съдебни разноси.

Жалбоподателят "МБАЛ Сърце и мозък"ЕАД, в съд.з. чрез адв.К., поддържа жалбата.

Ответникът – директора на Районна здравноосигурителна каса-Б., в представено по делото писмено становище от юриск.П., оспорва жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят МБАЛ „Сърце и Мозък“ е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество дружеството е сключило с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) Договор №022103/18.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури.

Със Заповед №РД-25-1261/07.09.2022г. директорът на РЗОК-Б. е наредил, на основание чл.20, ал.1, т.2 и чл.72, ал.2 и ал.3 ЗЗО и Глави двадесета и двадесет и първа от Н. за МД-2020/2022, да бъде извършена тематична и по жалба проверка на МБАЛ „Сърце и Мозък“, вкл. за спазване на изискванията на Н. по отношение на дейности м.август 2022г.

За резултатите от проверката е съставен Протокол №1059/28.09.2022г., който е бил връчен на дружеството на 29.09.2022г.

Срещу констатациите, отразени в Протокола от 28.09.2022г., жалбоподателят е представил писмени възражения на 10.10.2022г., във връзка с което директорът на РЗОК-Б. е изискал на основание чл.75, ал.5 ЗЗО от председателя на БЛС-Б. да посочи представители от квотата на РК на БЛС-Б., които да участват в арбитражна комисия. По делото липсват данни за посочени представители на РК на БЛС-Б., които да участват в Арбитражна комисия за произнасяне по възражението.

Административното производство е приключило с постановяване на оспорваната Заповед за налагане на санкции №РД-25-1597/08.11.2022г. на директора на Районна здравноосигурителна каса-Б.. Според мотивите на административния акт, по т.т.1-4 от него, в четири случая - по ИЗ №8321/2022, ИЗ №8767/2022г., ИЗ №8421/2022г. и ИЗ №8602/2022г. пациентите са заплатили суми в размер по 60лв. /Здена x 20лв./ за допълнително поискани услуги „Меню за хранене съобразно диетично-лечебния режим“, без към ИЗ да се установяват декларации в писмен вид, удостоверяващи избор на допълнително поискани услуги по смисъла на чл.24б от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. В т.5 и т.6 от заповедта – по ИЗ №8273 и ИЗ №7931/2022г. са констатирани нарушения при работа с първичен медицински документ „История на заболяването“ /бл.МЗ-100/, като на последната страница на ИЗ в т.4 „Планирани контролни прегледи“ не са отбелязани датите и часовете на планираните от лекуващия лекар консултации, съгласно изискванията на „Указания за попълване на История на заболяването“-Приложение №2б „Първични медицински документи“ към Н. за МД 2020-2022г. При подробни фактически констатации в горния смисъл, с оспорената заповед, на основание чл.414, ал.3 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022г., на Многопрофилната болница за активно лечение „Сърце и

Мозък”“ ЕАД са наложени 6 (шест) санкции – „финансова неустойка“, всяка в размер 200 (двеста) лева, за четири нарушения на чл.55, ал.2, т.3 и т.7 от Закона за здравното осигуряване , чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1 и чл.350 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. и две нарушения по чл.55, ал.2, т.5 от Закона за здравното осигуряване, чл.380 във вр. с чл.384, ал.1, т.8 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г.

Заповедта е съобщена на 11.11.2022г., а жалбата срещу нея е подадена на 25.11.2022г.

Във връзка с вменените му нарушенията по т.1-4 от заповедта, от жалбоподателя са представени декларации, подписани от пациентите, в които те декларират, че са запознати с ценоразписа на услугите на МБАЛ“Сърце и мозък“ЕАД и с цените за ползване на допълнителни такива съгласно параграф 1, т.8 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. Съгласно декларациите, ако пациентът желае да се възползва от допълнителни услуги, следва да се подпише срещу желаната услуга, посочена в таблица; като в случая срещу „Меню за хранене, съобразено със съответния лечебно-диагностичен режим: 20лв./дн.“, вместо подпис е положено тикче.

Следва да бъде отбелязано, че въпреки представената от пациентката по ИЗ №8321 декларация в горния вид, във връзка с жалба до РЗОК от същата за неоснователно събрани ѝ от лечебното заведение суми, в становище от изп.директор на МБАЛ“Сърце и мозък“ЕАД е посочено, че това е станало в резултата на допусната грешка от страна на служител на регистратурата и сумата ще бъде възстановена.

По нарушенията по т.5 и т.6 от заповедта са представени издадените на пациентите епикризи, в които относно контролни прегледи е указано, че пациентът подлежи на два контролни прегледа в рамките на един месец, след предварително записване на посочен телефон.

При така установената фактическа обстановка, като съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт в изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК срок, от надлежна страна, при наличие на правен интерес от обжалването и срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. По съществото ѝ, съдът съобрази следното:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен съгласно чл. 74, ал. 5 от ЗЗО орган – директор на РЗОК.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начинът и срокът на изпълнението им. При издаване на процесната заповед са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл.74 от ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-1261/07.09.2022г. на директора на РЗОК е връчена на представляващ лечебното заведение преди започване на проверката. Същата съдържа необходимите реквизити, в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол № 1059/28.09.2022г., в който са отразени констатациите от

проверката. Протоколът също е връчен на представител на дружеството на 29.09.2022г. Въз основа на протокола е издадена процесната заповед. В производството пред съда не са ангажирани доказателства, оборващи констатациите, изложени в протокола от проверката и послужили за фактически основания при постановяване на оспорения акт. Във връзка с възражението на жалбоподателя, с което са оспорени надлежно, по реда на чл. 74, ал. 4 от ЗЗО, констатациите по протокола, изготвен от проверяващите служители на РЗОК, директорът на РЗОК – Б., на основание чл. 75, ал. 5 от ЗЗО, с връчено на 13.10.2022г. писмо, е изискал от РК – Б. на БЛС да посочи представители от квотата на съюза, които да участват в арбитражна комисия, но по делото липсват данни в сроковете по чл. 75, ал. 6 от ЗЗО БЛС да е посочил такива, поради което директорът на РЗОК – Б. е издал на 08.11.2022г. заповедта, с която са наложени санкциите. Предвид това следва да се приеме, че при постановяване на оспорвания административен акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна на процесуално основание.

По отношение на съответствието на обжалваната заповед с материалния закон, съответно - по нарушения, предмет на оспорваната заповед, настоящият съдебен състав формира следните правни изводи:

Относно отразените в обжалвания административен акт четири нарушения на чл.55, ал.2, т.3 и т.7 от Закона за здравето осигуряване, чл.30, т.5 във вр. с чл.344, ал.1, т.1 и чл.350 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г., съдът намира следното:

Националната здравноосигурителна каса заплаща за комплексно лечение на основно заболяване, придружаващи заболявания и усложнения извършените медицински дейности по клиничната пътека, лекарствена терапия и услуги, включващи професионални грижи и диетично хранене, предоставени на пациентите по време на тяхната хоспитализация, както и медико-диагностични изследвания, медицински процедури и прегледи, необходими за удостоверяване на необходимостта от хоспитализация. Съобразно чл.30, т.5 Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени клинични пътеки, в които изрично е посочено. По четирите конкретни случая по т.1-т.4 от оспорената заповед, санкциите „финансова неустойка“ са наложени за това, че лечебното заведение е изискала и получило от пациентите суми в размер по 60лв. /Здена x 20лв./ за допълнително поискани услуги „Меню за хранене съобразно диетично-лечебния режим“, без към ИЗ да се установяват декларации в писмен вид, удостоверяващи избор на допълнително поискани услуги. Във връзка с представените декларации, с които пациентите декларираха, че са запознати с ценоразписа на допълнителните услуги, доколкото отбелязването относно поискания избор на меню, в рамките на определената диета, /с тикче/ не отговаря дори на поставените с декларацията условия за наличието на такъв избор- да е потвърден с подпис срещу съответната услуга, съдът намира, че липсва надлежно волеизявление на пациентите, че желаят по време на своя престой в лечебното заведение да получат съгласно чл.24а, ал.1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ срещу заплащане допълнително обслужване, свързано с престоя на пациента в лечебното заведение, извън осигурените здравни и общи грижи –меню

за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно-диетичен режим. В този смисъл е индиция и представеното становище по жалбата на пациента по ИЗ №8321/2022г. /л.56 от делото/, съгласно което диетата на пациентката е включвала само течности и никаква твърда храна не е била разрешена и че сумата за избор на меню е погрешно начислена. Изискването и получаването на плащане за избор на допълнително поискани услуги, при липсата на декларации в писмен вид, надлежно удостоверяващи този избор, се явява неизпълнение на чл. 24б от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ, според който: „Допълнително поисканите услуги се заявяват писмено от пациента, който декларира, че е направил своя избор след представяне на ценоразписа на услугите“, във вр. с чл. 81, ал. 3 от Закона за здравето, а именно: „Условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1 се определят с Наредба на Министерския съвет“. Така, по ИЗ №8321/2022, ИЗ №8767/2022г., ИЗ №8421/2022г. и ИЗ №8602/2022г. са нарушени изискванията на чл. 27 и чл. 30, т. 5 от Н., във връзка чл. 55, ал.2, т.3 и т.7 от ЗЗО.

При положение, че нормата на чл.30, т.5 Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. изрично сочи, че изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, то сумите, заплатена от четиримата пациенти, без да е спазен реда по чл.24а, ал.1, т.2 и чл. 24б от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ, е неправомерно изисквана и получена от лечебното заведение.

Съгласно чл.414, ал.3 от Н., когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 3 и т.7 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. В текста на процесната заповед е цитирана т.3 на чл.55, ал.2 ЗЗО, която обаче препраща към т.2, като двете описват условията и реда за оказване на отделните видове медицинска помощ по чл.45 от същия закон като съдържание на Н.. В случая, нарушения на последния, като съдържащ тези условия и ред, са посочени за всеки от четирите случая, описани по-горе.

По описаните в т.5 и т.6 от заповедта нарушения, квалифицирани от административния орган като нарушения на чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО, чл.380 във вр. ал.1, т.8 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г.

Съгласно чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат документацията и документооборота. Съгласно разпоредбата на чл.380 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г., документацията, която е длъжен да води и съхранява всеки изпълнител на БМП включва документите по чл.294, първични медицински документи по приложение № 2б и финансово-отчетни документи по Закона за счетоводството. В разпоредбата на чл.384 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г. са регламентирани видовете първични медицински документи, като по т.8 е предвидена „История на заболяването“. Съгласно Приложение № 2б към Национален рамков договор за МД за 2020-2022г., последна страница на история на заболяването - т. 4 следва да включва планирани консултативни прегледи от лекуващия лекар – вписват се датата, часа и консултацията, които се отразяват и в епикризата. Съдът намира, че дружеството-жалбоподател е нарушило изискването в Н. за посочване в ИЗ на датата, часа на планираните консултации, като вместо това е

посочено, че същите следва да бъдат уговорени допълнително.

Относно размера на наложените санкции, като съобрази мотивите на управителя на НЗОК в тази връзка, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.414, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г., когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв. В случая всички санкции са наложени в минималния размер от 200лв., поради което не са изложени конкретни мотиви за размера им. Извършеното не попада и в обхвата на „маловажен случай“ по смисъла на §1, т. 4.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., съгл. който маловажни случаи за извънболнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, в изискуемата се от закона форма за валидност, при стриктно спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон и целта му, поради което жалбата срещу нея ще следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в полза на ответника по жалбата следва да се присъдят поисканите от него разноски за юрисконсултско възнаграждение в минималния размер по чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ - 100лв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.1 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 31 състав,

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на "Многопрофилна болница за активно лечение "Сърце и мозък"ЕАД срещу Заповед за налагане на санкции №РД-25-1597/08.11.2022г. на директора на Районна здравноосигурителна каса-Б..

ОСЪЖДА "Многопрофилна болница за активно лечение "Сърце и мозък"ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати Районна здравноосигурителна каса-Б. съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: