

# Протокол

гр. София, 21.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10495** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М.-Н. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ – редовно уведомен, представлява се от държавен служител с юридическо образование експерт А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили от Народното събрание на Република България, заверено копие на Доклада на Временната комисия, като приложенията към Доклада, които са с гриф за сигурност, не са приложени по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Въпросният доклад е приложен по друго административно дело. Това е отговорът на Народното събрание. Същият съдържа данни, които са важни за спора, който е предмет на настоящото производство. Моля съдът да предприеме съответните възможни действия, така че да бъде приобщен докладът,

който и без това се намира в деловодството към другото дело, което е цитирано и е за решаване.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Възразявам. Смятам, че така представеният доклад е неотнормим към предмета на делото. Когато в ДАНС е поискана информацията за тази Временна комисия, органът изрично е заявил, че липсва законово основание ДАНС да придобива и обработва информация за граждани, участвали в протестните действия. Дори да се вземат секретните материали не смятам, че те са относими към предмета на настоящия спор, като органът няма задължение за предоставяне на информация, която не обработва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Точно това погледнах сега по другото дело, по което също съм страна. Да, това е формалното основание за отказ, но вътре в секретния доклад сред органите, които са прилагали СРС-та по въпросното досъдебно производство по чл.95 и във връзка с твърдени действия на протестиращите граждани от лятото на 2020г. за събаряне на държавната власт е спомената и ДАНС. Както ДАНС, Инспектората на МВР, Специализираната прокуратура като органи, които са участвали в прилагането на СРС. Пише го в доклада.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това Ви е известно, защото Вие сте били народен представител. В момента предмет на спора е отказът за информация, които прави административния секретар на Държавната агенция, с това, че исканата от Вас информация е необществена по своето съдържание и касае лични данни, които не могат да бъдат предоставени. Това е съдържанието на отказа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Напротив. В отказа се твърди, че има специален ред по друг закон. Законът за СРС регламентира единствено и само хипотеза, при която гражданите са обект на незаконно подслушване. Но, когато става дума за законно от формална гледна точка подслушване, което е било със съответно искане /макар и немотивирано и разрешение/, тогава гражданите по какъв начин да получат информация, че са били подслушани, когато СРС-та не са дали резултат. Освен това, тъй като водя подобно дело и срещу Специализираната прокуратура според информацията оттам, срокът за секретност на тези данни и изтекъл през месец март, 2022 г. Така че, да, прилагани са СРС-та спрямо десетки граждани и съдържащата се информация във въпросния доклад и вече грифът „секретно“ поне по отношение на Специализираната прокуратура е изтекъл като времеви интервал. Вие, не оспорвате, че разполагате с такива данни, така ли?

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не зная дали разполагаме. Това са лични данни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Казвам, че такава информация има и се съдържа във въпросния доклад и такава информация има включително и в ДАНС, въпреки отговора, които са дали.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: В лично качество, аз не мога да кажа има или няма. Вие искате информация за един списък за лица, който е доста дълъг. С този отговор Ви се обяснява, че Вие нямате качество, с което да изисквате такава информация за други лица, защо Вие не сте упълномощена от тези лица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Аз съм поискала и за себе си тази информация.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Отказва се на основание, поради липсата на законово основание. Информацията не се обработва в ДАНС за протестиращи лица. Поисканата

информация не е обществена и касае лични данни на лицата, които са посочени в заявлението. Освен това, дали са експлоатирани СРС-та, дали те са законни или не, тази информация се придобива по Закона за специалните разузнавателни средства.

СЪДЪТ указва на страните да формулират ясно исканията и твърденията си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля ответната страна да поясни последния абзац от административния акт, като изрично посочи – следва ли той да се разбира в смисъл, че в ДАНС не е налична търсената информация?

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Аз не мога да кажа, дали търсената информация се съдържа в ДАНС или не се съдържа. Основанията за отказа са в това, че търсената информация не е обществена по своя характер. Тя съдържа лични данни и има друг ред – по реда на Закона за специалните разузнавателни средства, по които тя може да бъде изисквана. Поради липса на законово основание, ДАНС не придобива и не обработва информация за граждани, основавали и/или участвали в протестни действия. Това не е предметът на дейността на агенцията. Именно по този критерий, който е посочен и в административния акт, ДАНС не придобива, не разполага и не обработва информация за граждани, основана на този критерий – участие в протестни действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Възразявам. Твърдя, че в доклада, който съм изисквала се съдържат доказателства, че ДАНС е придобила и обработила информация за гражданите, които са участвали в протестни действия. В тази връзка моля, да предприемете следващите си служебни действия по предоставяне на частите от документите от доклада, които съдържат класифицирана информация и които са приложени по адм.дело № 10696/21г., по описа на II отделение, 33-ти състав. Аз съм страна по това дело и съм се запознала с тези части от доклада, поради което твърдя, че в тях се съдържат данни, именно, че ДАНС разполага с информацията, която търся.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателката за събиране на документите съдържащи класифицирана информация, които са предоставени като приложение към доклада и се намират по адм. дело № 10696/2021г. за основателно,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Доклада за дейността на Временната комисия за разглеждане на факти и обстоятелства при използване на сълзотворен газ, употребата на сила и помощни средства от МВР извършени на 10 юли и 2 септември 2020г. срещу протестиращите граждани, както и за разследване на факти и обстоятелства с прилагане на специални разузнавателни средства на протестиращи граждани, опозиционни лидери и членове на политически партии от опозицията.

УКАЗВА на служителя по сигурността на информацията, да извърши следващите си процесуални действия по представяне на документите, съдържащи класифицирана информация и приобщаване ѝ към настоящото производство.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2023 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: