

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8436** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. В. Ш. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Е. и адв. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Р. НА ТЕХНИЧЕСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ - С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираните на 17.11.2023 г. и 20.12.2023 г., във връзка с молба на жалбоподателя от 04.12.2023 г., писмени доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 12.01.2024 г. молба от адв. К. във връзка с така депозираните доказателства, в която твърди, че посочените в нея доказателства не са приложени от ответника. Направени са и доказателствени искания да се изиска от МОН определена информация.

АДВ. Е. И АДВ. К.: Запознати сме с писмените доказателства представени от ответника. Поддържа си молбата от 12.01.2024 г.

Съдът: Процесуалните представители на жалбоподателя да конкретизират какви

факти желаят да установят с доказателствата посочени в точки II и III в молбата от 12.01.2024 г. и да аргументират защо считат, че са относими към предмета на делото.

АДВ. К.: По пункт III от молбата, с която е формулирано доказателственото искане по чл.192 от ГПК за задължаване на МОН като трето неучастващо по делото лице за изискване на документи, мотивите ни са следните: Наредбата за условията и реда за оценка, планиране, разпределение, изразходване на средства от държавния бюджет за финансиране на държавните висши училища научна или художествена творческа дейност в чл.3 и чл.4 сочи, че се внасят от ректора на съответния ВУЗ отчети годишни и месечни по изпълнение на докторантските програми. Доверителят ми твърди, че тези отчети са внасяни с положителна оценка на дейността, която той е извършвал в качеството се на докторант. Съответно на база на тези отчети се отпускат средства за финансиране на научната дейност. По пункт II от исканата информация от МОН е относно това, дали е вписан и кога е отписан доверителят ми в качеството си на докторант. Други доказателствени искания на този етап нямам.

ЮРК. З.: Моля да приемете представените от нас доказателства, с молба от 17.11.2023 г. и от 14.12.2023 г. Считам, че доказателствата отговорят изцяло на исканията на жалбоподателя. Протоколът за доставка е подробно описан във фактурата за закупуването, това не е машина, а система. Всичко, с което сме разполагали, ние вече сме го представили към двете молби. По отношение на рецензиите на 1 и 2 етап, посочени в молбата от 12.01.2024 г., всичко което е налично е представено. Рецензиите са положителни. Правя уточнението, че съгласно доклада на научния ръководител, поради отсъствието на докторанта в продължителен период от време, по изключение съгласно резолюцията, е завършен проектът. По отношение на посочената заповед на ректора от 13.06.2019 г., има такава заповед. Моля да ми се даде възможност да представя копие от Заповед №3779/14.11.2018 г. и Заповед №00-0000-660/13.06.2019 г. По отношение на исканията, касаещи МОН, предоставям на съда като считам, че няма как да бъде отписан от регистъра, тъй като към настоящия момент няма акт, който е влязъл в сила за отписването му.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства. На второ място, съдът намира, че на ответника следва да се даде възможност най-късно в срок до следващото съдебно заседание, да представи посочените по-горе две заповеди на ректора на Техническия университет.

На трето място, по искането в т. II и т. III от молбата от 12.01.2024 г. на жалбоподателя, съдът намира, че на жалбоподателя следва да се даде възможност да поиска издаването на съдебно удостоверение с писмена молба, с приложена към нея вносна бележка за платена държавна такса в размер на 5 лв., като посочи конкретно обстоятелствата, за които желае да се снабди с информация от МОН.

На четвърто място, съдът намира, че следва да допусне и събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя в следващото съдебно заседание за установяване на обстоятелството, че научния ръководител е бил известен от него за получените призовки за явяване в Национална следствена служба.

Следва да се допусне и един свидетел при режим на довеждане на ответника, а именно един от научните ръководители на жалбоподателя за установяване на отношението на докторанта.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ДАВА възможност на ответника да представи заверени преписи от Заповед №3779/14.11.2018 г. и Заповед №00-0000-660/13.06.2019 г. на ректора на ТУ.

ДАВА възможност на жалбоподателя да поиска снабдяване със съдебно удостоверение, съобразно мотивната част на определението.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели – един на жалбоподателя и един на ответника, при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.03.2024 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: