

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 204 от АПК вр. чл.1 от ЗОДОВ.

От [фирма] срещу Българската народна банка при условията на обективно кумулативно съединяване са предявени три иска:

За присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1890000 лв., във връзка с неизпълнението на Договор за издаване на банкова гаранция, сключен на 18.07.2011г. между [фирма] и [фирма] и банкова гаранция за изпълнение № 784/ 21.07.2011г., издадена от [фирма] в полза на [фирма] на основание чл.29, ал.1, т.1 от Закона за енергията от възобновяеми източници, издадена по искане и за сметка на ищеца, заедно със законната лихва за забава от 20.06.2014г. до окончателното му изплащане;

За присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 500 000 лв., представляващи такси, разноски и хонорари, платени от ищеца във връзка с развитието на проекта, претърпени вследствие прекратяване на строителството, за периода от 20.06.2014г. до датата на исковата молба, заедно със законната лихва за забава върху претендираното обезщетение, до окончателното му изплащане;

За присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 2 000 000 лв. вследствие на неизпълнения по вина на ответника Договор за банкова гаранция и обявена за невалидна Б. гаранция, за периода от 20.06.2014г. до датата на исковата молба, заедно със законната лихва за забава върху претендираното обезщетение, до окончателното му изплащане.

Трите обезщетения се претендират като представляващи преки вреди вследствие неправомерни действия и бездействия на Българската народна банка по отношение на изпълнението ѝ на задължения, произтичащи от приложимо с директен ефект право на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити, обосновава се наличието на пряка причинно-следствена връзка между вредите и определеното като действие и бездействие поведение на Българската народна банка.

След насрочване на делото и изготвяне на проектодоклад с определение от 13.08.2021г./л.238/, с който е очертан предметът на правния спор, е постъпила молба –уточнение от 6.12.2021г. /л.254/ , в която са посочени фактически основания, които се различават от тези по първоначално заявените искиви претенции и различни размери на два от предявените искиве.

Във връзка с констатираното противоречие, исковата молба е оставена без движение, като на ищеца е дадена възможност да отстрани нередовностите в исковата молба, както и да заяви недвусмислено дали желае изменение на основанията или размера на предявените искиве, като стори това с изрична писмена молба. На същия е указано, че при неотстраняване на нередовностите, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство ще бъде прекратено.

В указания от съда срок е постъпила молба от ищеца, с която е заявено искане за допускане изменение на исковите претенции, чрез намаляване на техния размер.

Съдът констатира, че указанията на съда , дадени с посоченото по-горе протоколно определение, за отстраняване на противоречието между първоначално заявените фактически обстоятелства, обосноваващи предявяването на исковите и наведените такива с уточняваща молба от 6.12.2021г. /л.254/ не са изпълнени. Макар да квалифицира искането си като такова единствено за изменение размера на два от предявените искиве, ищецът фактически преповтаря обстоятелствата, изложени в молба-уточнение от 06.12.2021 г., които съдът вече е намерил за противоречащи на изложените в първоначалната искова молба, а не уточняващи, обстоятелствата, изложени в исковата молба. Ето защо, съдът е оставил исковата молба без движение.

В своята молба от 21.12.2021г. ищецът се позовава отново на Разпореждане от 26.05.2021 г., с което исковата молба веднъж вече е оставена без движение, без да съобрази, че този съдебен акт предхожда определението, постановено в закрито заседание на 13.08.2021 г., с което е направен доклад по делото, очертани са обстоятелствата, които подлежат на доказване и е разпределена доказателствената тежест между страните.

Така например, съдът констатира, че с първоначалната искова молба, след приетото от съда уточнение с доклада по делото, е предявен иск за сумата от 1,890,000 лв. - имуществени вреди, причинени във връзка с неизпълнение по Договор за издаване на банкова гаранция от 18.07.2011 г., сключен между К. и Ищеца и Б. гаранция за изпълнение №784/21.07.2011 г., издадена от К. в полза на Н., ведно със законната лихва за забава, считано от 20.06.2014 г.

С последната молба е заявено искане за присъждане на сумата от 796,571.85 лв. - имуществени вреди, произтичащи от загуба на депозирани в К. средства, с цел обезпечение по силата на Договор за издаване на банкова гаранция от 18.07.2011 г., сключен между К. и Ищеца полза на Н., в следствие на неизпълнението му ведно със законната лихва за забава, считано от 20.06.2014 г. Липсва претендиране на сумата от неизпълнение на посочената по-горе Б. гаранция за изпълнение №784/21.07.2011 г.

С първоначалната искова молба, след приетото уточнение от съда с доклада по делото, е предявен иск за 500,000 лв. - имуществени вреди, представляващи такси, разноси и хонорари, платени от ищеца във връзка с развитието на проект, причинени вследствие на прекратяването на строителството за периода от 20.06.2014 г. до датата на завеждането на този иск, ведно със законната лихва за забава до окончателното му изплащане.

С молбата от 21.12.21г. е заявена претенция за заплащане на 296,042.60 лв. -

имуществени вреди, произтичащи от направени разходи - представляващи такси, разноски и хонорари, във връзка с проектирането и изграждане на фотоволтаична централа, до прекратяване на Договора за присъединяване, сключен на 28.02.2012 г., ведно със законната лихва за забава, считано от 20.06.2014 г. до окончателното му изплащане. От същата не става ясно каква е връзката между посоченото в нея „проектиране и изграждане на фотоволтаична централа“ и „развитието на проект“ , заявено в първоначалната искова молба, както и налице ли е и ако да –каква, връзка между формулировката „прекратяването на строителството“ и „прекратяване на Договора за присъединяване, сключен на 28.02.2012“, употребена в последната молба. И на последно място, с първоначалната искова молба е предявен иск за заплащане на имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, причинени на ищеца вследствие на неизпълнение на Договора за банкова гаранция и обявената за невалидна Б. гаранция, за периода от 20.06.2014 г. до датата на завеждането на този иск, ведно със законната лихва за забава до окончателното му изплащане.

С молбата от 21.12.21г. е заявено, че сумата се претендира като претърпени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи - неосъществено увеличаване на имуществото – обстоятелство, за което не е ясно каква е връзката с първоначално наведеното твърдение за вреди настъпили в резултат на неизпълнение на Договора за банкова гаранция и обявената за невалидна Б. гаранция .

Предвид обстоятелството, че макар и неточно, ищецът все пак е направил опит да изпълни указанията на съда, дадени с протоколно определение от 15.12.2021г., съдът намира, че следва да даде последна възможност на същия да отстрани нередовностите в исковата молба. Ищецът следва да представи нова искова молба, с препис за ответника, в която формулира кратко и ясно фактите, на които основава исковите си претенции, посочи кои актове, действия или бездействия на ответника счита за незаконосъобразни, като несъответни на правото на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити, разграничи фактическите и правните основания на първия и третия от обективно съединените икове, обоснове причинната връзка между твърдените за незаконосъобразни актове, действия или бездействия на ответника и претендираните вреди, формулира ясен петитум. На ищеца следва да се укаже и че при неизпълнение указанията на съда, производството по настоящото дело ще бъде прекратено

Воден от гореизложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в седемдневен срок от получаване на настоящото РАЗПОРЕЖДАНЕ да отстрани нередовностите в исковата молба, като представи нова искова молба, с препис за ответника, в която формулира кратко и ясно фактите, на които основава исковите си претенции, посочи кои актове, действия или бездействия на ответника счита за незаконосъобразни, като несъответни на правото на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити, разграничи фактическите и правните основания на първия и третия от обективно съединените икове, обоснове причинната връзка между твърдените за незаконосъобразни актове, действия или бездействия на ответника и претендираните вреди и формулира ясен петитум.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение указанията на съда, производството по настоящото дело ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване .

СЪДИЯ: