

РЕШЕНИЕ

№ 40189

гр. София, 02.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10133** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Институт за изследване на изкуствата към БАН, представляван от директора проф. д-р Й. С.- Д. чрез адвокат И. П. срещу Решение № 0901-18/03.09.2025г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор № 9-РД/11.05.2020г. по обособена позиция №1 с изпълнител „Смарт Софт“ –ЕООД, на обща стойност 73 950 лева без ДДС, 88 740 лева с ДДС, като максималната стойност на финансовата корекция е в размер на 22 185 лева. Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Институт за изследване на изкуствата към БАН е един от бенефициентите по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG05M2OP001-1.001-0001-C03 „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“.

Институт за изследване на изкуствата (ИИИЗк) – БАН, в качеството на възложител е провел процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционна поддръжка на оборудване (компютърна техника и периферни устройства, скенери, фото техника, видео техника и аудио техника) за нуждите на Институт за изследване на изкуствата към Българска академия на науките“, УН в РОП: 01384-2019-0001, завършила със сключен дог. № 9-РД/11.05.2020г. за обособена позиция (ОП) № 1 с изпълнител „Смарт Софт“ ЕООД на стойност: 73 950,00 лв. без ДДС (съответно 88 740,00 лв. с ДДС).

При повторна проверка на обществената поръчка са констатирани нарушения на правилата за определяне на изпълнител по Глава четвърта на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), съставляващи нередности:

1. Необосновано окрупнен предмет по обособена позиция №1 на обществената поръчка, ограничаващ достъпа на кандидатите или участниците в процедурата;

Бенефициентът по АДБФП и възложител на поръчката – (ИИИЗк) – БАН е обединил артикули от различни продуктови групи в предмета на обособена позиция №1, като по този начин неоснователно е ограничил възможностите за участие в процедурата на лица, които биха могли да доставят само част от артикулите, посочени в предмета на ОП №1, нарушавайки нормите по чл.2, ал.2 от ЗОП във вр. с чл. 46, ал. 2 и чл.4, ал.1 от ЗОП. Нарушението съставлява нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредбата), а именно: „условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците“, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто, без възможност за намаляване.

2. Незаконосъобразна техническа спецификация по обособена позиция №1;

Констатирано е наличието на непропорционални на предмета на обособената позиция технически изисквания и характеристики в Техническата спецификация (ТС) към следните артикули: № 1 (настолен 32 ядрен компютър), №2 (монитор), №7 (мишка), №16 и 17 (рутери), което води до необосновано ограничаване на потенциалните оференти, тъй като не всеки от тях би могъл да изпълни всички тези изисквания, включително и да покрие изискванията за доказване на съответствието. По този начин се създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Допускайки многобройни и непропорционални на предмета на ОП№1 технически изисквания в ТС по обособената позиция, възложителят е нарушил нормата по чл. 49, ал. 1 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 2 от ЗОП. Посоченото нарушение съставлява нередност по т.11, б. „а“ „използване на технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от (Наредбата), по-конкретно: „случаите, при които минималните изисквания за възможностите на кандидатите/участниците са свързани с предмета на поръчката, но не са пропорционални“, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто, без възможност за намаляване.

3. Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя по обособена позиция №1.

Установено е несъответствие на офериранияте от определения за изпълнител по ОП№1 - „Смарт Софт“ ЕООД технически характеристики с всички зададени от възложителя минимални изисквания за следните артикули: №7 (мишка – Logitech, модел M 171); №11 (хард диск – W. digital (WD), модел Black 2TB); №19 (NAS storage device – Synology, модел Rack Station RS3618XS) и №21 (Харддиск 3TB – модел „Caviar Red“ – 3TB). Несъответствието е установено не само при проверката на приложените в офертата на изпълнителя линкове за доказване на характеристиките на всеки от четирите артикула, но и при допълнителна проверка инициентирана от УО и допълнително представени от възложителя (ИИИЗк) – БАН документи, съпътстващи доставеното от изпълнителя оборудване.

Обстоятелството, че съответствие не се установява нито от представените в офертата линкове за доказване, нито от техническата документация придружаваща доставката на оборудването, навежда на обоснованото заключение, че участникът – „Смарт Софт“ ЕООД не е следвало да бъде определен за изпълнител на поръчката в частта по ОП № 1. Вместо това същият е бил определен за изпълнител, като чрез действията си възложителя е нарушил чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Нередността е по т. 14, тире „първо“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от (Наредбата), а именно: „определен е за изпълнител участник, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията, за когото са налице основания за отстраняване“, за което се предвижда финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите разходи по сключения договор с изпълнителя, без възможност за намаляване.

На основание чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), Управляващият орган е дал възможност на бенефициентите по административен договор № BG05M2OP001-1.001-0001-C03 „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“, да представят възражения по констатираните нарушения и по основателността и размера на предложените финансови корекции, както и при необходимост да приложат доказателства.

Бенефициентът е уведомен с писмо с изх. № 0901-18/30.05.2025г. на РУО на ОП НОИР, изпратено чрез модул „Кореспонденция“ в ИСУН 2020 с рег. № BG05M2OP001-1.001-0001-C03-M480/30.05.2025г.,

На 09.06.2025г., чрез кореспонденция с рег. № BG05M2OP001-1.001-0001-C03- M480-A001 в модул „Кореспонденция“ в ИСУН 2020 е постъпило възражение с изх. №127-РД/09.06.2025г. от бенефициента и възложител на поръчката - (ИИИЗк) – БАН, който е изложил своето становище.

Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 не приема становището на жалбоподателя и постановява оспореното Решение № 0901-18/03.09.2025г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор № 9-РД/11.05.2020г. по обособена позиция №1 с изпълнител „Смарт Софт“ –ЕООД, на обща стойност 73 950 лева без ДДС, 88 740 лева с ДДС, като максималната стойност на финансовата корекция е в размер на 22 185 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на

администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл.4, ал.1 от Устройствения правилник на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган по „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Според разпоредбата на чл.6, т.1 от Устройствения правилник на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, изпълнителният директор е ръководител на управляващ орган по „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Оспореният административен акт е постановен в нарушение на материалноправните разпоредби. В случая упражненото с процесното Решение № 0901-18/03.09.2025г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР административно правомощие по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, от фактическа страна се основава на констатирани нарушения на разпоредби от ЗОП при възлагане на обществена поръчка с предмет обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционна поддръжка на оборудване (компютърна техника и периферни устройства, скенери, фото техника, видео техника и аудио техника) за нуждите на Институт за изследване на изкуствата към Българска академия на науките“, УН в РОП: 01384-2019-0001, завършила със сключен договор № 9-РД/11.05.2020г. за обособена позиция № 1 с изпълнител „Смарт Софт“ ЕООД на стойност: 73 950,00 лв. без ДДС (съответно 88 740,00 лв. с ДДС), квалифицирани, като „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013 и чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

Оспореното решение е повторно след като с Решение № 15460/26.08.2024г. по адм. дело № 5381/2024г. на Административен съд – София град, потвърдено с Решение № 1726/20.02.2025г. по адм. дело № 10266/2024г. на ВАС, Седмо отделение, е отменено Решение № 0901-1 от 24.04.2024г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР за определяне на финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи по същия Договор №9-РД/11.05.2020г., сключен с изпълнителя „Смарт Софт“ ЕООД. Съдът отменя Решение № 0901-1 от 24.04.2024г., с което първоначално са констатирани следните нарушения: нарушение чл. 49, ал. 1 и 2 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 2 от ЗОП (незаконосъобразна техническа спецификация) и на чл. 107, т. 2, б. а) и чл. 121, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП (избор на изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на Възложителя по ОП 1). Решението на първоинстанционния съд е потвърдено от втората съдебна инстанция и е влязло в сила, т.е. между страните със силата на пресъдено нещо е установено, че в случая не е налице нито незаконосъобразна техническа спецификация, нито избор на изпълнител, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на тези изводи, съдът отменя решението за финансова корекция, за нарушението по Обособена позиция № 1, тъй като е постановено при неправилно прилагане на материалния закон. Силата на пресъдено нещо по уваженото право на отмяна на наложената финансова корекция преклудира всички евентуални основания да се определи и наложи такава за твърдените нарушения, независимо дали са били изрично обсъдени от администрацията или съда при предшествващи производства.

Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви. От текста на разпоредбата следва, че предпоставките за приложението ѝ са наличие на влязло в сила съдебно решение и противоречие на издадения акт с влезлия в сила съдебен акт.

С оспореното Решение № 0901-18 от 03.09.2025г. за определяне на финансова корекция върху разходите по Договор №9-РД/11.05.2020 г., сключен с изпълнителя „Смарт Софт“ ЕООД, сключен по Обособена позиция № 1, не са налице „нови“ нарушения, както претендира УО. То е постановено въз основа на едни и същи фактически основания, за които АССГ и ВАС вече са се произнесли с влязло в сила решение, а именно: не е налице нито незаконосъобразна техническа спецификация, нито избор на изпълнител, който не отговаря на изискванията на Възложителя, в резултат на което не се е стигнало до нарушение на правилата за определяне на изпълнител. Обстоятелството, че формулирайки новата квалификация за едно от нарушенията УО е изоставил тезата за нарушение на чл. 49 от ЗОП и е „открил“ друго основание в нормата на чл. 46 от ЗОП, не променя факта, че оспореното решение за финансова корекция за същото „нарушение“ е нищожно, защото съдът вече се е произнесъл с влязло в сила решение.

Оспореното (ново) решение за финансова корекция е нищожно, тъй като двата акта са издадени при едни и същи фактически установявания, но при посочване на различно правно основание, като промяната се отнася единствено за първото поднарушение – „необосновано окрупнен предмет по ОП 1“, за другите две нарушения – няма никаква разлика в правната квалификация. Променените правни основания не променят характера, обхвата и предмета на оспореното решение. Налице е обективна и субективна тъждественост на двата спора. И с двата акта е наложена финансова корекция, като корекцията, наложена с повторно издадения акт, вече е била налагана с първоначално издадения акт, макар и на друго основание (само за едното нарушение) и отменена от съда. С повторно издадения акт, в едно приключило административно производство, административният орган е пререшил вече разрешения със сила на пресъдено нещо спор. По тази причина е недопустимо ново произнасяне по същите факти и между същите страни, точно какъвто е настоящият случай.

Поначало предметът на спора, предметът на делото, предметът на решението и предметът на СПН в нормалния случай са идентични. Следователно, за да се установи предметът на силата на пресъдено нещо е достатъчно да се установи предметът на правния спор, който предизвиква конкретния случай. В този смисъл, предметът на спора в административния процес се определя по един и същ начин, а той се свежда в административноправния спор до факта на извършеното нарушение (т.е. един правен спор е равносilen на едно нарушение). В конкретния случай, в първоначалното решение за финансова корекция и сега стартираното ново производство, УО претендира за извършени едни и същи нарушения, опитвайки се да ги квалифицира по различен начин.

Следователно, щом в диспозитива на Решение № 15460/26.08.2024 г. по адм. д. № 5381/2024 г. на Административен съд – София град, изрично е посочено, че няма допуснато нарушение – нито незаконосъобразна техническа спецификация, нито избор на изпълнител, който не отговаря на изискванията на Възложителя, то е налице влязло в сила решение, с което спорът относно законосъобразността на действията на комисията на възложителя е разрешен със сила на пресъдено нещо.

Решението на АССГ следва да бъде зачетено и по аргумент от чл. 177, ал. 1 от АПК. При прилагане на принципа на по-силното основание, щом като съдебното решение, с което е отменен административният акт, има действие по отношение на

всички, то съдебното решение, с което се установява незаконосъобразност на действия или бездействия, също следва да има действие по отношение на всички.

По така изложените съображения следва да бъде обявена нищожността на Решение № 0901-18/03.09.2025г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор № 9-РД/11.05.2020г. по обособена позиция №1 с изпълнител „Смарт Софт“ –ЕООД, на обща стойност 73 950 лева без ДДС, 88 740 лева с ДДС, като максималната стойност на финансовата корекция е в размер на 22 185 лева.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, жалбоподателят има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноси, които възлизат на 1977,48 лева, от които: 177,48 лева държавна такса и 1800 лева за адвокатско възнаграждение пред ВАС съгласно представения договор за правна помощ.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № 0901-18/03.09.2025г., издадено от Изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което на Институт за изследване на изкуствата към БАН е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор № 9-РД/11.05.2020г. по обособена позиция №1 с изпълнител „Смарт Софт“ –ЕООД.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ да заплати на Институт за изследване на изкуствата към БАН, представляван от директора проф. д-р Й. С.- Д. сумата от 1977 /хиляда деветстотин седемдесет и седем лева/, представляваща съдебни разноси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: