

Протокол

№

гр. София, 21.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 21.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7112** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. Р. – редовно призована; не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Р. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. – редовно призована; се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Р. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице представено на 13.09.2011 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. Д. Г. - 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – В заключението си на стр. 5 казвате, заповедта на кмета на община „Овча купел” не е била взета предвид при изготвяне на кадастралната карта за процесните УПИ-та. Впоследствие, след като е издадена заповедта на кмета на община „Овча купел” РД-09-88/03.04.2009 г. по сега действащия кадастрален план, одобрен с процесната заповед, тези изменения, които са настъпили, взети ли са предвид?

Вещото лице Г. – Не са взети предвид и не са отразени. Процедурата по изготвяне на кадастрална карта /чиято заповед се оспорва/ е започнала 2007 г. с конкурс и отдаване на технически дейности на фирма и с обява за индикиране на всички онези, които подлежат в този район, за изработка на нова карта. В този период, когато това вече е официално, тази заповед за коригиране на кадастралните граници на имотите, не е била направена. Тази процедура в район „Овча купел” не е била открита. Тя е станала по време, което е успоредно с изработване на официалната кадастрална карта.

Адв. Д. - Влязла ли е в сила заповедта на кмета на община „Овча купел”?

Вещото лице Г. – Заповедта на кмета на община „Овча купел” е влязла в сила, да тъй като всички процедури, които се изискват при изработване на такава корекция, са спазени и аз съм дала едно приложение, в което са уведомени всички и там има подписите на всички страни, които са засегнати от тази заповед.

Адв. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. П. – По отговора на втори въпрос от заключението, който сте дали на стр. 6 сте използвали буквени означения, които не са приложение към Вашата експертиза, а са всъщност по заключението, прието вече по делото – така ли е?

Вещото лице Г. - Да. Въпросът, към мен е поставен, е: да посоча каква е височината и от какви елементи е изградената ограда, отразена на скица № 1 към приетата по делото съдебно – техническа експертиза по букви и в скица по тази експертиза са отбелязани точно тези букви, които липсват по скицата на моята експертиза. Буквите, означени в обяснението по този въпрос са онези, които съществуват в скица № 1 на приетата вече експертиза в предишно съдебно заседание.

Адв. П. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна С. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в общ размер на 300 /триста/ лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Д. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Адв. П. – Нямам други доказателствени искания. Искам да направя възражение за нищожност на заповед № РД-09-88/03.04.2009 г. на кмета на Столична община, район „Овча купел”, като съображения за нейната нищожност ще изложа по съществото на спора. Представям доказателство за платено адвокатско възнаграждение и разноски по делото.

Заинтересованата страна С. - Нямам доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените в обжалваната част процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси и адвокатско възнаграждение на основание чл. 48, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Адв. П. – Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалваната заповед, като правилна и законосъобразна. Моля да ни присъдите направените по делото разноси. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки.

Заинтересованата страна С. – Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: