

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „София Комерс Кредит Груп“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Комисията за защита на потребителите (КЗП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по телефона, явява се.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано на 10.11.2025 г., което е в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Адв. С.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Т. М. – 78 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Изчислили сте, че ГПР е в размер на 67,98 %, а надолу е посочено, че е в размер на 67,46 %. Възможно ли е тази разлика да идва и от използването на различни калкулатори или от превалутирането от евро в лева?

ВЛ: При изготвянето на заключението или по-точно при отговора на въпроса „Как се изчислява ГПР?“ съм използвал програма в ексел, която е дадена със закръгления. Впоследствие използвах калкулатор на страниците на сайта „Моите пари.бг“, където работят до десет знака след десетичната точка и при тези изчисления получих резултат 67,46 %, тоест процентът, който е изчислил дружеството и който смятам, че дружеството правилно е изчислил годишния процент на разходи (ГПР) по този кредит.

АДВ. С.: Всъщност в ГПР не е включена неустойка, нали така?

ВЛ: Определено няма включена обезщетителна неустойка, няма и други такси. Единствено изчисленията за изготвени на база на получения кредит и съответно определените 8 погасителни вноски с равен резултат 226,39 лв. и на база на тези данни, а именно дата на получаване на кредита, размерът на кредита, датата на погасяване на вноските и размерът на всяка една вноски, тези програми дават резултата, който е в размер на годишния процент на разходите (ГПР).

АДВ. С.: Нямам други въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като взе предвид подадената от вещото лице Г. Т. М. справка-декларация, с която декларира реализирани разходи общо в размер на 1 131,00 лв.

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещо лице в размер на 1 131,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА „София Комерс Кредит Груп“ ЕАД да довнесе разликата в размер на 331,00 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, като след представяне на платежно нареждане за внесения депозит на вещото лице Г. М. ще бъде издадено РКО.

АДВ. С.: Поддържаме нашето доказателствено искане за омомплектоване на административната преписка в цялост, а именно да бъде представена от ответната страна кореспонденцията между жалбоподателя и комисията и доказателствата, които е представил жалбоподателя с жалбата пред комисията. Моля допуснатите ни свидетели да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание, след представяне на исканите от нас писмени доказателства, които липсват по преписката.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като преписката не е окомплектована в цялост, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от съобщаването да окомплектова преписката в цялост, като представи кореспонденцията между дружеството-жалбоподател, комисията и потребителя във връзка с извършената проверка.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на указанията на съда, ще му бъде наложена глоба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в следващо съдебно заседание да доведе допуснатите му двама свидетели при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника указанията на съда от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: