

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9764** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Н. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР РУ Б. ПРИ ОДМВР – Б. - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат процесуален представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства в изпълнение на протоколно определение на съда.

АДВ. М.: Запозната съм с доказателствата. Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмо от 12.02.2025 г. от РУ Б. – ОДМВР Б. писмени доказателства.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите депозираната жалба и да отмените издадената по отношение на доверителката ми ЗППАМ. Моля да изключите доказателства по делото - представения акт за установяване на административно нарушение, тъй като същия не е описан в издадена ЗПАМ, поради което не може да бъде законосъобразно ползван. Същото се отнася и за приложените по делото – талон за медицинско изследване, протокол за медицинско изследване, тъй като същите също не са посочени в обжалваната заповед.

На следващо място, основание за искане за отмяна на обжалваната заповед е обстоятелството, че доверителката ми от допълнителните материали по делото е дала кръвна проба за изследване, поради което за законосъобразно основание на заповедта е следвало да послужи резултата от кръвната проба, а не резултата от дрегера, като съдебната практика е безпротиворечива в това отношение, а и Наредбата за изследване на алкохол и други упойващи вещества ясно казва, че при дадена кръвна проба значение има резултата от кръвната проба, а не този от техническото средство.

На последно място, на чисто формално основание заповедта следва да бъде отменена, тъй като видно от разпечатката на дрегера, който беше представен в съдебно заседание, доверителката ми е била изпробвана преди да бъде спряна, което е видно от ЗПАМ, в която като час на управление е посочен 23,46 часа, а издадения талон за медицинско изследване и останалите документи, включително АУАН са с час 23,39 часа, т.е. преди доверителката ми да е била спряна. Представям писмени бележки. Прилагам списък с разноси, които претендирам при положение, че съда уважи жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: