

Протокол

№

гр. София, 14.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 14.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7436** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. М., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 08.08.2025 г., от пълномощник на ответника, в която моли да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява прокурор В..

В залата се явява преводачът Д. Л. К. – редовно уведомена.

СЪДЪТ сменя самоличността на явилия се преводач:

Д. Л. К. – 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 14 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Л. К. за преводач на жалбоподателя Б. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ - Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на П., [дата на раждане] , против Решение № 15-ОК/ 30.05.2025г, издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ- МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т.т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № УП14924 от 15.05.2025г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.08.2025 г. от процесуалния представител на ответника, към която са приложени писмени документи по опис, а именно: Решение № 247/03.04.2024 г. на Министерски съвет; Актуална справка относно Ислямска Република П. с вх. № МД-02-429/29.08.2025 г.; Писмени бележки, в които се излагат доводи по съществото на спора.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. В това число, моля да приемете и справката за страната на произход, молбата по същество на делото на ответника, както и в това число представените от ответника писмени документи като доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Моля да дадете възможност на жалбоподателя, да даде лично изявление пред съда.

Прокурор В. – Да се приемат представените с административната преписка, както и депозираните с молба от ответника, писмени доказателства, които бяха докладвани от съда в съдебно заседание днес. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Не възразявам по искането за даване на възможност на жалбоподателя да даде изявление.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи от ответника, а именно: Решение № 247/03.04.2024 г. на Министерски съвет; актуална справка относно Ислямска Република П. с вх. № МД-02-429/29.08.2025 г.;

ПРИЛАГА представените писмени бележки, в които се излагат доводи по съществуването на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Бих искал да добавя конкретни детайли, относно положението ми, по конкретно инциденти, на които бях жертва в П., в селото, в което живея. Аз съм християнин – католик. Там е изключително трудно, да изповядваш тази религия, много е трудно да отидеш на църква, трудно е да се различаваш. Животът ми е подложен на риск, нямам право в моята родна държава да изповядвам религията, към която принадлежа. Изложил съм многократно това обстоятелство. Всеки ден чета Б. и всеки ден посещавам църквата. Имам собствени убеждения, които не мога да споделям там. Тук ми отказват международна закрила, моят живот е застрашен там, аз не мога да продължа да живея, така както бях с риск и в опасност, преди да дойда тук. Аз не съм единственият, има и други християни, в П., които се опитват да изповядват религията. Те живеят в страх, под непрекъснат стрес, не могат да се съюзяват с Г., не могат да се приближат до Г., не могат да посещават църква и не могат да упражняват под друга форма своята религия. Докато тук, имам тази възможност. Там хората, които изповядват тази религия, като моята, са нещастни. Там християните са подложени на много атаки, като нападения над църквите, разрушаване на самите сгради, нападения над хората и побой над тях. Аз не бих могъл да продължа да живея в П., тъй като там няма свобода за изповядване на религия. Това е, което бих искал да кажа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И. – Моля да постановите решение по подробно изложени мотиви в жалбата. Считам, че

интервюиращият орган е издал акт извън рамките на своята компетентност, като е изложил мотиви по същество, а именно: дали следва да бъде предоставена международна закрила, което не е предмет на производството по предварително разглеждане и постановяване на решение. Действително доверителят ми, в рамките на предходното производство, е декларирал страх от преследване заради изповядваната от него религия. От една страна обаче, в приобщената справка изготвена от самия ответник, е написано, че: считано от 2023 г. положението на християните, по конкретно католиците, съществено се е влошило, което за мен лично, представлява ново обстоятелство. Тоест, ситуацията на тази религиозна общност вече не е такава, каквато е била в рамките на предходното производство, когато се е преценявало това обстоятелство. Всичко, което жалбоподателят даде като лично изявление пред съда днес, се потвърждава и от справката, където има твърдения за атаки, разрушаване на църквите, изключително дискриминационни практики от политици, пред които се налагат над католици и християни, които са много малък процент там. Считам, че е налице ново обстоятелство, независимо, че фактът на религиозната принадлежност е била вече предмет на обсъждане в предишното производство, има драстична промяна в отношението на държавата по произход, по отношение на същата тази група. Това налага ново разглеждане, по-конкретно обстоятелствата, които са нововъзникнали в това отношение. Още повече на съда е представена съдебна практика, решения на ЕС, съобразно които фактът, че чужденецът вече се е позовавал на някакъв факт, не означава, че този факт е преклудирен, не следва да бъде преценяван в рамките на производството за международна закрила. Считам, че са спазени условията при последваща молба, поради което моля съдът да постанови отмяна на решението и връщане на преписката за ново разглеждане на молбата по същество.

Прокурор В. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение. Считам, че решението издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС) е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. В подкрепа на това, което казвам, се позовавам на писмените бележки депозирани от ответника. По отношение на изявлението, дадено от жалбоподателя, по време на днешното съдебно заседание, аз не чух конкретно към това лице, тъй като ние разглеждаме неговия случай, да е имало заплахи, с какво е бил заплашван, по какъв начин той е бил заплашен, какви действия са осъществявани спрямо него и изповядваната от него религия, вярвания. В изявлението, което се направи се говореше общо, поради което считам жалбата за неоснователна и недоказана. Изцяло се позовавам на предходното решение, тъй като всеки един случай е различен. Считам обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

За извършения превод в съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 80 лева, платими от бюджета на съда, за което се ИЗДАДЕ РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: