

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2698** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. А. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза представено в съда на 02.10.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

АДВ. К.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: И. Н. А., 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. К.: Имам няколко уточняващи въпроси във връзка с разходите за платени данъци и осигуровки. По делото има ли документи за платени осигуровки и данъци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не се сещам, но при всяка вероятност е установено, че тези данъци са платени, т.е., че няма такова задължение. След като няма такова задължение се предполага, че са платени и не седят като задължение.

АДВ. К.: Аз съм дала като допълнителна задача, може ли да се извърши тази проверка, т.е. ако има документи за заплатени разходи, тогава да бъде заложен този разход като разход.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Какво, да се намерят документите?

АДВ. К.: Когато пишем разходи за платени данъци и осигуровки, т.е. ако го приемем като разход, вариантът да бъде изготвен ако има приложени документи, че разходът е платен от физическото лице. Защото ние сме направили още в хода на ревизията възражение, че разходите за осигуровки са платени от дружеството, което е подавало информация, а няма доказателства за платени осигуровки от физическото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: То това не знам дали е предмет на експертизата, вие ако имате такива документи, с които да докажете, че тези данъци са платени от юридическото лице, дайте документите.

АДВ. К.: Не, ние твърдим, че не са.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Примерно за 2016 г., тези 2488,23 лв., така ли? -

АДВ. К.: Да, точно така. Аз четох доклада и там има, че при извършване на справка в информационната система на НАП е подадена информация за декларации и от там се вадя извода, оставам с такова впечатление. Единствените разходи, това са за местни данъци и такси. От тук е и другият ми въпрос, дали същите не са платени чрез Изипей или чрез банкови сметки, т.е. да не се дублират разходите. Веднъж заложили като разходи за местни данъци и такси и веднъж платени чрез пос терминал. Аз предлагам като допълнителна задача. Другото, което искаме, тази сума от 400 лв., разходи за закупуване на акции, която е заложила като разход 2016 г. - 2017 г., има доказателство, че през 2016 г. са купени и продадени и също през 2017 г. са купени и продадени, т.е. отчета ще е нулев, прихода от продажба на тези акции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Добре, нека бъде включено като допълнителен въпрос.

АДВ. К.: Да се изготви пак като несъответствие, като се вземат предвид платените суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Платените суми от пос терминалите ли?

АДВ. К.: Да, от пос терминалите, защото не се вижда какво е платено и да няма дублиране на разходи за 2016 г. и за 2017 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: За да се видят платените суми по пос терминала трябва да има хронология на цялата банка.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Единствено за 2017 г., на стр. 4 от експертизата в частта на разходите – разходите са отразени в получени суми от вземания от трети лица в размер на 66022,29 лв., изплатени от „П. груп“, ще

моля да се отрази цифрата 68107,29 лв. Съгласно доказателствата и решението на директора на Дирекция „ОДОП“, приетата сума за „получени суми“ е 68107,29 лв., като с РКО са платени 11000 лв., а 57107,29 лв. са платени по банка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице на 02.10.2023 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесенят депозит в размер на 500 лв.

Издаде се един брой РКО.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от назначеното по делото вещо лице, със задача, която е формулирана в представена от адв. К., молба в предходното съдебно заседание, намираща се на лист 113 от делото, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К., да допълни същата с оглед направени изявления в днешното съдебно заседание, в 14-дневен срок от днес, след което Съдът ще уведоми вещото лице за цялата задача.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит от 600 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ПРИЕМА представените доказателства в предходното съдебно заседание, тъй като не са оспорени от ответника до днешното съдебно заседание, за което му беше дадена възможност.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2024 г. от 10,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: