

Протокол

№

гр. София, 15.12.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 15.12.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8394** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 9.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. С. С. редовно уведомена от предходното с.з., не се явява, представлява се от адв. Н. упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на ЦЕНТЪРА ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ (ЦРЧР) редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от адв. А. упълномощена отпреди.

СГП редовно призована на 04.10.2016 г., не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

адв. Н.: Да се даде ход на делото.

адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 29.11.2016 г. на адв. А. – пълномощник на ответника с приложения по опис писмени доказателства, в изпълнение на дадените от съда указания в първо с.з. на 03.11.2016 г.

адв. А.: Поддържам докладваната молба от 29.11.2016 г. и моля да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Поддържам изразеното с нея становище за неотноситимост на документите към молба на жалбоподателката от 31.10.2016 г.

адв. Н.: Запозната съм с молбата на ответника от 29.11.2016 г. и приложените към нея писмени доказателства, както и с доказателства на ответника от миналото с.з. Заявявам, че не ги оспорвам, ще ги коментирам по съществуването на спора. С оглед на тези доказателства, смятам, че е необходимо да се назначи и извърши съдебна експертиза с вещо лице специалист човешки ресурси, което след проверка при ответника по съответната документация да даде заключение кои са разкритите пет нови щатни бройки в специализираната администрация на ЦРЧР чрез увеличение, за какви длъжности са определени и по щата на кои структурни звена, заети ли са, има ли утвърдени длъжностни характеристики за тях и каква е функционалната тяхна същност. Следващата задача към вещото лице е след съпоставка на старите и нови длъжностни характеристики за длъжностите главен експерт и старши експерт в процесния отдел, да отговори има ли сходства и разлики между техните функционалните задължения и в какво се изразяват те. Правя това искане, тъй като от анализа на длъжностните характеристики е видно частично запазване на задълженията на доверителката ми, комбинирани с нови функции. Последната задача към вещото лице е да установи служителят М. П. на длъжност главен експерт в отдела, в който е работила доверителката ми, дали е назначен след спечелен задължителен конкурс, кога се е явил на такъв, дали е назначен без конкурс, или е назначен при условията на непълно работно време по чл.16а от ЗДСл. Оставям преценката на съда по отделните задачи. Евентуално моля в случай на недопускане на част от тях от ответника по реда на чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК да се изискат писмени доказателства по тези въпроси, конкретно конкурсната документация във връзка с назначаването на М. П. или заповедта за назначаването му, както и актовете, с които

са открити пет нови длъжности на съответната администрация.

адв. А.: По исканата от жалбоподателката експертиза със специалист по човешки ресурси, предоставям преценката на съда, но смятам, че тези обстоятелства могат да бъдат изяснени чрез писмени доказателства.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени под опис с молба на ответника от 29.11.2016 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника по молбата от 29.11.2016г. за изключване на доказателствата на жалбоподателката към молба от 31.10.2016 г. от доказателствата по делото, като преценката за тяхната (не)относимост към предмета на спора ще е с акта по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес заявеното от пълномощника на жалбоподателката искане за назначаване на съдебна експертиза с вещо лице човешки ресурси, тъй като намира, че обстоятелствата, които се ангажира, могат да бъдат установени с изискване на съответни писмени доказателства от ЦРЧР.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК вр. чл.144 АПК ответник в 30-дневен срок от днес да представи всички налични у него доказателства за разкриване на 5 нови щатни бройки в специализираната администрация на ЦРЧР, в т.ч. нормативен акт за увеличение на общата ѝ численост, заповед на изпълнителния директор на ЦРЧР със съответна абривиатура, длъжностно и поименно разписание с отразените тези пет нови бройки, утвърдените за тях длъжностни характеристики; конкурсната документация и/или всички доказателства във връзка с назначаването на държавен служител М. П. на длъжността главен експерт в отдел „Подкрепа за образователните политики и информационна дейност“ за Дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ - ЦРЧР, в т.ч. конкурсната документация, ако е провеждан задължителен конкурс или заявление, заповед за назначаване, в случай на възникване на служебното му правоотношение по реда на чл.16а от ЗДС, при условията на непълно работно

време.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.02.2017 г. – 9.00 ч., за когато страните са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: