

Протокол

№

гр. София, 25.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9406** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:21 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. Г. Б. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по нахд, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призван, не се явява представител.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

КАСАТОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

КАСАТОРЪТ: Настоящият процес се води за демонстративно шофиране, т.нар. дрифт. От приложените по делото доказателства се установя, че на мястото, на което е установено твърдяното нарушение, осъществяването на дрифт или демонстративно шофиране не е възможно, поради две обстоятелства. Първо, касаторът се е включил в движението от път маркиран със знак „стоп“, което означава, че за него е невъзможно да развие необходимата за т.нар. дрифт - висока скорост, доколкото включването в движението по ул „Щ.“ става при условия на път с предимство, защото поема трафика от [улица]от поне три страни. Второ, при осъществяване на демонстративно шофиране движението на автомобила е по посоката на завой, тъй като е налице пренавиване на волана, именно в посоката, в която се предприема маневрата, т.е. надясно. Видно от НП обаче, се твърди, че е имало движение наляво. Считам, че се касае за обикновена житейска ситуация и допуснатата грешка при навлизане в десен завой, а не за умишлени действия по извеждане на превозното средство. Ако приемем, че всяко изсвирване на гумите при предприемане на маневра завой, в която и да било посока, би означавало всеки един активен водач, шофиращ в голям град при условията на натовареност на трафика, да е наказван по Разпоредбата на чл.157а, ал.1 от ЗДвП, поне веднъж в живота си. Изобщо не коментирам твърдяното форсиране на двигателя и поднасяне на колата. Същото не се подкрепя от събраните по делото доказателства, за което съм изложила подробни мотиви в жалбата. Съгласно показанията на свидетеля Ч., двамата с Б. са забелязали полицейския пост, като непосредствено са възприели единият полицейски служител от патрула, намиращ се с гръб към тях /проверявайки друг водач на мотор/, а втория полицейски служител от екипа през цялото време е бил вътре в автомобила, не е излизал от него и респ. няма как лично и непосредствено да възприеме форсиране на двигателя и поднасяне на автомобил. Дори да се приеме, че е налице форсиране на двигател, поднасяне на автомобил и превъртане на задни моторни колела, то това представлява нарушение на задължението на Б.- през цялото време да контролира превозното средство, което управлява, съгласно чл.20, ал.1 от ЗДвП, като санкционната разпоредба е чл.185 от ЗДвП, а не чл.175 “а“, ал.1, както е в НП. Моля да отмените оспореното решение и да постановите ново решение, с което да отмените НП. Моля за присъждане на разноски за двете инстанции. Списък и доказателства съм приложила за първата, прилагам и за настоящата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски от касатора.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Намирам Решението на СРС и издаденото НП от СДВР за правилни и законосъобразни. По отношение на изложените съображения на касатора считам, че

това е защитна теза, която звучи житейски и технически нереално и недостоверно. Правилно е била оборена от решаващия съд, не е била кредитирана и не кореспондира със събраните по делото доказателства. Моля да се има предвид завишената обществена опасност на подобен род деяния и изключително негативния отзвук в обществото на тези деяния в последно време.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: