

Протокол

№

гр. София, 29.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5928** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. А. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. Х., с пълномощно на лист 67 от делото, преупълномощена от адвокат Б., с пълномощно на лист 32 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Е., с представено по делото пълномощно на лист 42.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурора Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА исковата молба ведно с приложените към нея документи.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил в съда на 10.08.2012 г., в който се взема становище за неоснователност на исковата претенция, ведно с приложената към отговора Заповед № 524/27.01.2011 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. К., преупълномощена от адв. Б. съгласно пълномощно на лист 31 от делото, с доказателствени искания за издаване на съдебно удостоверение и за задължаване на ответника да представи служебна книжка на ищеца в оригинал, ведно с приложение под опис, направен в молбата.

АДВ. Х.: Поддържам предявения иск. Да се приемат приложените към исковата молба и докладваните по-горе молби и документи като писмени доказателства по делото. Представям и моля да приемете удостоверение, издадено от териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП) – [населено място], офис Х., във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение. Представям към него и копие от молбата на ищеца, в което е цитирано съдебното удостоверение, като входящите номера съвпадат. Във връзка с Ваши указания, дадени с определение от 23.08.2012 г., представям за констатация оригинал на трудова книжка на доверителя ми. Поддържам искането ни за представяне на оригинал от ответната страна на служебната книжка на доверителя ни.

ЮРК. Е.: Поддържам отговора. Уточнявам, че в него съм допуснал техническа грешка – става въпрос за ищеца В., а не за лице С.. Не правим възражения за прихващане. Представям в оригинал служебна книжка за констатация. Тя се намира в Агенция „Митници”, тъй като В. е служител на Агенция „Митници”.

СЪДЪТ

ВРЪЧИ препис от представеното удостоверение от ТД на НАП – [населено място], офис Х., представено от процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило в съда на 08.10.2012 г. заключение на извършена съдебносчетоводна експертиза (ССЕ), допусната и назначена от съда с определение от 23.08.2012 г.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Л. З. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Заключение то съм изготвила в два варианта: съгласно предходната и сега действащата на чл. 104 ЗДСл.

Въпрос на АДВ. Х.: Във връзка с отговора на въпрос 1, а именно какъв е размерът на brutното месечно възнаграждение на Д. В. към датата, на която е влязло в сила решението на АССГ, с което е прогласена нищожността на заповедта на Агенция „Митници” – 29.12.2011 г., дали посоченото брутно трудово възнаграждение в размер на 950,00 лв. представлява brutното трудово възнаграждение към датата на признаване на уволнението за незаконно – 29.12.2011 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 950,00 лв. е brutното трудово възнаграждение към датата на признаване на уволнението за незаконно по първия въпрос към експерта.

ЮРК. Е.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения по делото депозит в размер на 90,00 лв.

Издаде се разходен касов ордер за 90,00 лв.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи към исковата молба, писмения отговор и към докладваните по-горе молби като доказателства по делото.

По представената от процесуалния представител на ищеца трудова книжка,

СЪДЪТ

КОНСТАТИРА, че за исковия период от 06.05.2010 г. до 06.03.2011 г. няма записвания, от които да се установява, че лицето Д. А. В. е работило по трудово правоотношение.

По представената от процесуалния представител на ответника служебна книжка,

СЪДЪТ

КОНСТАТИРА, че за исковия период 06.05.2010 г. – 06.03.2011 г. няма записвания, от които да се установява, че лицето да е работило по служебно правоотношение. На на лист 8 и 9 от служебната книжка, има отбелязвания от които се установява, че уволнението на В. е отменено с влязло в сила Решение № 17270/29.12.2011 г., като осигурителният стаж е равен на зачетения служебен стаж.

СЪДЪТ

ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на ответника трудовата книжка в оригинал и на процесуалния представител на ищеца – служебната книжка в оригинал за сведение по констатациите.

След запознаване с тях от процесуалните представители на страните,

СЪДЪТ

ВЪРНА трудовата книжка на процесуалния представител на ищеца, служебната – на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля да уважите исковата претенция като доказана от представените писмени доказателства и експертизата на вещото лице. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски по делото, като представям списък на разноските.

СЪДЪТ

ДАВА 7-дневен срок на адв. Х. за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Е.: Поддържам съображенията, изложени в писмения отговор.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен и доказан. Да се уважи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Съдебното заседание приключи в 10,32 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: