

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **845** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно преупълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ - С. ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ на НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р. инж. Г. М. М. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

доц. д-р. инж. Г. М. М. – 75 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрисконсулт Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От прегледаните документи в хода на експертизата към м. декември 2020 г. няма данни нивомерната системата да не е работила коректно.

Юрисконсулт Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на изготвената съдебна-счетоводна експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, платими изцяло от внесения първоначален депозит. Издаде се РКО.

Адв. Р.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Г.: Нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид липсата на други доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ по съображенията, подробно изложени в жалбата.

В хода на производството доверителят ми е удостоверил, че незабавно след извършването на проверка на 10.12.2020 г., послужила като основание за издаването на процесната заповед, е предприел мерки за отстраняването на технически проблем в нивомерната система, като на органа са представени доказателства, както за наличието на този проблем, така и за неговото отстраняване преди датата на издаване на процесната заповед. Съответно същата по никакъв начин не удовлетворява целите, прокламирани в чл. 22 ЗАНН, тъй като по съществува си има единствено санкционен характер. В този смисъл е и константната вече практика на ВАС, постановена по сходни казуси.

Представям писмена защита. Претендирам и моля да присъдите на доверителя ми разноски, за което представям списък на същите, ведно с доказателства за изплащането им.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и

неоснователна, и да потвърдите изцяло заповедта на началника на Отдел „Оперативни дейности“.

От събраните в хода на преписката доказателства по безспорен начин се установява административно нарушение, което е и основание за налагането на процесната мярка. Последващите действия от страна на проверяваното лице могат да имат смекчаващ в случая отговорността характер, но не изключват по никакъв начин нарушението такова, каквото е констатирано. Това се потвърждава и от експертизата на вещото лице, с оглед на което моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, доколкото същото е в размер много над предвидения по чл. 8, ал. 3 от Наредба №1/2004 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: