

РЕШЕНИЕ

№ 5640

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6729** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. М. М. и М. К. М. със съгласието на баща им К. М., срещу Писмо изх.№Към САГ20-ГР№№-643 от 08.04.2020 г., с твърдение, че същото обективира отказ за разрешаване изработването на проект на ПУП-И. за ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по ККР на [населено място].

Наведените основания за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК. Жалбоподателите твърдят, че ответният административен орган изобщо не е обсъдил дали подаденото от тях искане /Искане вх.№АГ20-ГР00-643/30.03.2020 г./ за разрешаване изработването на проект на план за застрояване за ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по ККР на [населено място] съответства на предпоставките на чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ. Отделно от това в жалбата се аргументира, че предпоставките на посочената норма са осъществени.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателите, чрез пълномощника си-адв.С., поддържат жалбата и молят за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените разноски, в съотв. със списъка по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. Не депозира писмени бележки, въпреки искането за това.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-юрк.Р., оспорва жалбата и моли за

отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако жалбата бъде уважена, релевира възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Не депозира писмени бележки в определения от съда срок, въпреки искането за това.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, вр.чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл.146 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

1. Жалбоподателите се легитимират като съсобственици на ПИ с идентификатор 44063.6226.139, с площ от 1100 кв.м. по силата на Н.акт за дарение № 131, том II, рег. № 6804, дело № 300 от 12.11.2015 г., Н. акт за продажба № 132, том III, рег. № 6805, дело № 301 от 12.11.2015 г. и Н.акт № 13, том VI, рег. № 14005, дело № 919 от 14.12.2006 г. Легитимират се като собственици и на северното жилище от двуетажната жилищна сграда в имота с идентификатор 44063.6226.139.1, съгласно Н.акт № 13, том VI, рег. № 14005, дело № 919 от 14.12.2006г. и Н.акт № 49, том III, рег. № 11216, дело № 04.12.2014 г. Отделно от това жалбоподателят М. К. М. се легитимира като собственик на южното жилище от същата сграда, съгласно Н.акт № 48, том III, рег. № 11215, дело № 389 от 04.12.2014 г.

2. Жалбоподателите са подали Искане вх.№АГ20-ГР00-643/30.03.2020 г. за допускане изменение на ПУП-ПР и УР за изработването на план за застрояване за ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед №РД-18-46/18.08.2011 г., с твърдение, че ПУП не е приложен, нито в частта му досежно дворищната регулация, нито в частта му, касаеща уличната регулация и няма “стартирала процедура“ по отчуждаване на частта на собствения им недвижим имот. С оглед на това на основание чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ са поискали да бъде допуснато изменение на действащите ПР и П., като собственият им недвижим имот бъде проектиран по съществуващите граници на имота, по начин посочен в приложеното към искането Мотивирано предложение.

3. С оспореното пред съда писмо главният архитект на СО уведомява заявителите в административното и жалбоподатели в съдебното производство, че със Заповед №РА50-123/21.02.2020 г., изд. от същия адм. орган е наредено служебно да се изработи проект за изменение на П. и ПР на м.“с.Л.“ и м.“с.Д. Л.“ в териториален обхват: [улица], [улица], [улица]и [улица], в който попадат квартали с номера:42, 43, 140, 141 и 142 по плана на [населено място] и квартали с номера:20а, 23, 26, 26а, 28, 28а и 28б по плана [населено място]. Посочено е и това, че ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по ККР на [населено място] попада в този обхват, което не се оспорва от жалбоподателите. Уведомил е и искателите, че на посочената в писмото интернет страница на Н. могат да следят процедирането на проекта.

4. Като прие, че с оглед съдържанието му писмото обективира изричен отказ да се допусне по подаденото от жалбоподателите искане изработването на проект за ПУП за собствения им имот, и след като констатира, че Заповед №РА50-123/21.02.2020 г. е предмет на оспорване от същите лица по адм.дело №6728/2020 г. на АССГ, с Определение №7835/15.10.20 г. съдът спря на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр.чл.144 АПК производството по настоящото дело до приключването оспорването на заповедта с влязъл в сила съдебен акт.

Определението е оставено в сила с Определение №715/20.01.2021 г. по адм.дело

№13741/2020 г. на ВАС, II о.

5. С Решение №4927/23.09.2020 г. по адм.дело №6728/2020 г., АССГ, II о., 41 с-в е отхвърлил жалбата на К. М. М. и М. К. М. срещу Заповед №РА50-123/21.02.2020 г. на главния архитект на Столична община.

6. С Решение №7898/30.06.2021 г. по адм. дело №13185/2020 г., ВАС, II о. отменя първоинстанционното решение на АССГ и вместо него постановява друго по съществото на спора, като отменя Заповед №РА50-123/21.02.2020 г. на главния архитект на Столична община в частта досежно имот с идентификатор 44063.6226.139, за който е отреден УПИ XIII-139.

Следователно с постановената съдебна отмяна с обратна сила са отпаднали последиците на Заповед №РА50-123/21.02.2020 г. на главния архитект на Столична община спрямо процесния имот.

7. Със Заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., т.1.24, приложена в приетата от съда преписка, кметът на СО на основание § 1, ал.3 ДР на ЗУТ е делегирал правомощието си по чл.135, ал.3 ЗУТ на главния архитект на Столичната община.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните изводи:

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв.липсват пречките по чл.159 АПК, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лица, легитимирани да го направят, в качеството на собственици на процесния ПИ и неблагоприятно засегнати от акта адресати /чл.135, ал.1, вр.чл.131 ЗУТ и чл.147, ал.1 АПК/. Спазен е и преклузивния срок за съдебно оспорване-изричният отказ е съобщен на 13.04.2020 г. /л.9 от делото/, а жалбата е подадена чрез ответника на 24.04.20 г. /л.5/, като освен това в случая е приложим и удълженият срок по чл.140, ал.1 АПК, вр.чл.219, ал.3 ЗУТ, поради липса на указание пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Оспореният акт, както съдът вече посочи, има характера на отказ по чл.135, ал.5 ЗУТ да се допусне изработването на проект за изменение на ПУП и е издаден от компетентен орган-главния архитект на Столичната община по делегация от кмета на същата община. Компетентността на органа произтича от чл.135, ал.1, вр.ал.3 ЗУТ, § 1, ал.3 ДР на ЗУТ и т.1.24 от Заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на СО.

Осъществено е обаче отменителното основание чл.146, т.2, вр.чл.59, ал.2, т.4 АПК. Съответно на действителното положение е твърдението на жалбоподателите, че ответникът изобщо не е обсъждал, респ. не е изложил фактически съображения дали подаденото от тях Искане вх.№АГ20-ГР00-643/30.03.2020 г. за допускане изработването на проект на изменение на ПУП за ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по КККР [населено място] съответства на предпоставките на чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ. Всъщност единственото изложено от него съображение-наличие на висяща процедура за служебно изменение на ПУП по отношение на процесния имот- е отречено с влязло в сила съдебно решение / т.3 и т.6 от фактическите установявания на съда/. Извеждането на предполагаемата воля, респ. заместването на органа в дейността по установяване на фактите, е недопустимо в съдебната фаза на производството. Отсъствието в писмото на други съображения, окачествени като фактически основания за упражненото правомощие да се постанови отказ по чл.135, ал.3 ЗУТ

лишава от предмет съдебният контрол, чиято функция е да провери съответствието им с приложимата правна норма. Съдът не може да изследва осъществени ли са или не фактически основания, които не са изложени в оспорения пред съда изричен отказ, нито пък са асоциирани към него чрез препращането към конкретен документ с подготвителен характер от адм.преписка.

По изложените съображения оспорения отказ, обективиран в Писмо изх.№Към САГ20-ГР№№-643 от 08.04.2020 г. на главния архитект на СО се отменя, а делото като преписка се изпраща на органа за ново произнасяне със заповед по чл.135, ал.3 АПК при спазване на изискването за форма и на останалите изисквания по чл.146, т.3-5 АПК

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, своевременно направеното от пълномощника на жалбоподателите искане за присъждане на разноски е основателно. Доказаният им размер е 720 лева, от които 20 лева- заплатена държавна такса и 700 лева, заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение /чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК/ е неоснователно. Адвокатското възнаграждение е определено и заплатено под минималния размер от 900 лева, определен чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което направените разноски се присъждат в пълен размер. Мотивиран така, АССГ, II о., 23-ти състав

РЕ Ш И:

ОТМЕНЯ Писмо изх.№Към САГ20-ГР№№-643-/1/ от 08.04.2020 г. на главния архитект на Столичната община, обективиращо отказ по чл.135, ал.3 ЗУТ за разрешаване изработването на проект на ПУП-И. за ПИ с идентификатор 44063.6226.139 по ККР на [населено място] по Искане вх.№АГ20-ГР00-643/30.03.2020 г.

ВРЪЩА делото като преписка на главния архитект на Столичната община за ново произнасяне в 1-месечен срок от влизане в сила на съдебното решение

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на В. Й. И., [ЕГН] Л. П. И., [ЕГН] и Р. В. В., [ЕГН] сумата в размер на 720 /седемстотин и двадесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: