

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1520** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.03.2021 г. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Ю. Г. Я.: българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ю. Г. Я. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на съда, вещото лице Я. разпитана каза: Банковото бордерио на страница №10 от заключението, не е налично по делото. Не са налични по делото и посочените на страници 10 и 11 от заключението фактури. За изготвяне на заключението съм ползвала документите, посочени на страница №3, предоставени от счетоводството на жалбоподателя - хронологични регистри, касаещи осчетоводяването на покупките и продажбите. Установих също така, че тези хронологични регистри са били представени и в хода на ревизията, те се съдържат и в кориците на делото с изключение на дневниците за покупки и продажби, които аз изисках във връзка с въпроса за други доставчици на сходен вид стоки. Бяха ми предоставени в електронен вариант, тъй като са многобройни записите, същите са били прегледани от ревизиращият екип и са били налични в системата на НАП. Въз основа на тях, подробно съм посочила кои са другите сходни доставчици и за кои периоди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Б. в 7-дневен срок, считано от днес да представи по делото доказателства за довнесен депозит в размер на 110 лв., съобразно справка-декларация приложена от вещото лице Я. към днес приетото заключение.

ПРИЕМА приложените към молба на ответника от 29.03.2021 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б. – Моля, да отмените изцяло атакувания от нас ревизионен акт, като считам същия за неправилен и необосновен. Считам, че в хода на настоящето производство по безспорен начин се доказва реалността на извършените доставки по спорните процесни фактури, които са извършени към жалбоподателя за ревизирия период. Считам, че от събраните доказателства по един също така безспорен начин се опровергаха и правните и фактически изводи, които са послужили на органите по приходите, за да обосноват допълнителното начисляване на данък добавена стойност, респективно и върху тези стойности на жалбоподателя за ревизирия период. Моля, да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Б. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения РА. Моля, да вземете предвид съображенията, изложени в решението на

директора на ДОДОП – [населено място], както и заключението на вещото лице по въпросите, поставени от жалбоподателя. В случая, жалбоподателят не успя да докаже по никакъв начин наличието на реални доставки на транспортни услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС по фактурите, издадени от спорните доставчици. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар.  
Прокурор М. М. – Моля, да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя чрез адв. Б. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: