

Протокол

№

гр. София, 03.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 03.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разглежда дело номер **9359** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С., редовно призована чрез адв. М., уведомена по телефона за датата на откритото съдебно заседание.

От адв. М. са постъпили писмени бележки, с които заявява, че при липса на други процесуални пречки не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. С. /D. S./, [дата на раждане] , гражданка на Република И., ЛНЧ: [ЕГН], принудително настанена в Специален дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) – Любимец при дирекция „Миграция“ – МВР, чрез адв. Л. С. М., срещу Заповед рег. № 5364з-4846/09.07.2026 г. на директора на дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване съдът е задължил ответника в срок до отритото съдебно заседание да представи в цялост административната преписка, включително:

- документите по обратно приемане и фактическо предаване на лицето от Конфедерация Швейцария на 09.07.2026 г.;
- официалните данни от ДАБ, А./ЕВРОДАК или друга относима информационна система, установяващи идентичността между Д. С. /D. S./, [дата на раждане] , и посоченото в документите лице D. H. S., включително относно различието в датата на раждане 19.02.1995 г.;
- данни за приключило с окончателен акт производство по международна закрила;
- протоколи от проведени с жалбоподателката беседи или изслушване преди издаването на оспорената заповед;
- доказателства за фактическото отсъствие на директора на дирекция „Миграция“ на 09.07.2026 г., а именно за ползването му на платен годишен отпуск.

Задължил го е също да представи и актуална справка за всички действия, предприети от 09.07.2026 г. до датата на съдебното заседание за изпълнение на връщането до Република И., включително кореспонденция с дипломатически или консулски органи, искания за издаване на документ за пътуване, получени отговори, планирани транспортни действия и ориентиrowъчен срок за изпълнение.

Указана е и доказателствената тежест на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки днес от процесуалния представител на жалбоподателката, с които изразява становище по доказателствата. В случай, че се даде ход, изразява становище по същество и моли съдът да постанови незабавно освобождаване на жалбоподателката, да ѝ се присъдят сторените разноски и прилага удостоверение от адвокатска колегия Х..

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

В изпълнение на Вашето определение от 31.07.2026 г., представям следните документи: писмо на ДАБ, с което ни уведомяват за предстоящия трансфер относно жалбоподателката; приемно-предавателен протокол, с който е осъществено фактическото ѝ предаване на служители на дирекция „Миграция“; докладна записка от 13.07.2026 г., във връзка с проведена беседа; заявление за отпуск от директора на дирекция „Миграция“, с оглед доказване на компетентността, както и справка от автоматизираната информационна система „Български документи за самоличност“, от която е видно, че лицето е с отказан статут на бежанец, както и личните данни – имена и дата на раждане.

Разминаванията в името и датата на раждане най-често се дължат на факта, че първоначално чужденците представят едни лични данни, а впоследствие в ДАБ се регистрират с други.

След проведената беседа на 13.07.2026 г., други беседи не са предприемани. Предстои предприемане на действия по принудителното извеждане. Т. към Република И. може да бъде осъществено, но не можем да се ангажираме с конкретна дата.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателката и представените днес писмени бележки, счита, че не е налице необходимост да ѝ се предоставя нов срок да представи декларация за осигурено жилище и финансова издръжка на Д. С. /D. S./, с оглед краткият срок за произнасяне по този вид дела.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от ответника, а именно: писмо на ДАБ, относно предстоящи трансфери; приемно-предавателен протокол, с който е осъществено фактическото предаване на жалбоподателката на служители на дирекция „Миграция“; докладна записка от 13.07.2026 г., във връзка с проведена беседа; заявление за отпуск от директора на дирекция „Миграция“, както и справка от автоматизираната информационна система „Български документи за самоличност“.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в изискуемата от закона форма. Не са допуснати процесуални нарушения с оглед факта, че чужденката е настанена след извършен трансфер от Швейцария и правилно е приложена разпоредбата на чл. 34, ал. 4 от АПК. Налице са материалните предпоставки за настаняване в СДВНЧ към дирекция „Миграция“. По делото не се спори, че на чужденката е наложена ПАМ по връщане. Считам за доказано наличието на втората кумулативна предпоставка, а именно опасност от укриване. В тази връзка на първо място посочвам, че след като е приключило производството за предоставяне на международна закрила, чужденката е преминала незаконно държавната граница и то за втори път. Първият път е влязла незаконно, за което е наложена мярка, която се обезпечава с оспорената заповед и вторият път е след приключване на производството. Върната е от Швейцария и поведението ѝ може да доведе до извода, че желае да стигне до страна от З. Европа. Считам, че това е показателно за наличието на опасност от укриване. Към момента на издаване на оспорената заповед няма данни, че чужденката разполага с адрес, на който да пребивава. Няма данни да разполага със средства за издръжка. Няма представени документи за самоличност, с неустановена самоличност е и има статут на незаконно пребиваващ чужденец, тъй като ѝ е отказана международна закрила. Единственият начин да се обезпечи изпълнението на ПАМ е чужденката да бъде настанена в дом към дирекция „Миграция“. Предстои предприемането на действия по принудителното ѝ извеждане към Република И., каквото е възможно. А във връзка с изложените доводи в жалбата, чужденката не желае да се завърне в държавата си на произход, отбелязвам, че когато този отказ да се завърне се прави със съзнанието, че ще се създадат пречки за извеждането ѝ към И., считам, че следва да се тълкува именно като отказ да се съдейства. Тя няма право да избира дали да остане или не, тъй като няма правно основание за пребиваването ѝ в България. Тя е незаконно

пребиваващ чужденец с приключило производство. В тази връзка считам, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна и моля да отхвърлите оспорването. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: