

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6729** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: КРАСЕН М. М. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. КРАСЕН М. ДЕЙСТВАЩ ЛИЧНО И СЪС СЪГЛАСИЕТО НА СВОЯ БАЩА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ КРАСЕН М. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛ. АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 15.07.2020г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Поддържам искането за допускане на СТЕ, тъй като считам, че същата е необходима за изясняване на настоящия спор.

ЮРК. Р.: Считаю жалбата за недопустима, тъй като вече има служебно образувано административно производство, с което административният орган ще се произнесе по даденото заявление за изменение на ПУП. То е на етап издадена заповед за изработване на проект на ПУП, която в момента е в проект на оспорване и производството не е приключило. Мога да представя заповедта, но не я нося в себе си. Моля да ми се даде възможност да я представя.

АДВ. С.: Аз съм запозната с тази заповед и не оспорвам нейното наличие, но считам, че поставеното начало на процедура за служебно изменение на ПУП не е пречка да се допусне изработвания проект на ПУП, каквото е искането на моите доверители. Считаю, че наличието на всяка процедура, по която е издадена Заповед № РА50-123/21.02.2020 г. е неотнoсима към предмета на настоящото производство, поради две причини: Обстоятелството дали в срока по чл. 208 от ЗУТ е стартирала отчуждителна процедура за частта от имота на доверителя ми, която с предходен регулационен план попада под улична регулация, няма как да бъде изследвано в процедурата по промяна на ПУП, допусната с цитираната от мен заповед. Дали е стартирало извършването на отчуждителни процедури по чл. 208 от ЗУТ може да бъде установено в отделно производство, каквото е настоящото. Доверителят ми макар и да е засегнат от стартиралата процедура не е страна по нея, тъй като тя е стартирала служебно по инициатива на ответника. В момента заповедта, която е издадена се оспорва от моя доверител, който научи за издаването ѝ от процесното писмо. Нито една от страните не е била надлежно уведомена. Съдебното производство пред АССГ приключи, като по дело № 6728/2020г. на 41 състав има постановено решение, което не е влязло в сила, защото тече срока за оспорването му.

С оглед на изнесените данни, съдът намира, че следва да бъде осъществена преценка за наличие на преюдициален спор по чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, за което съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

В зависимост от нея, съдът ще се произнесе и по искането за допускане на СТЕ направено с жалбата.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.11.2020 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: