

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 19.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **7149** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искане с вх.№ 23150/24.07.2020г. на АССГ, с характер на искова молба, за присъждане на обезщетение за вреди от незаконосъобразен административен акт, подадена от В. А. М., чрез адв. А. от Адвокатска колегия П., като искането е против пътна полиция - СДВР, като правни основания са посочени чл.1 ЗОДОВ, чл.7 във връзка с чл.2 ЗОДОВ, чл.49 ЗЗД и съдебната практика на Върховен административен съд, като конкретно в мотивите на искането е цитирано Тълкувателно постановление № 2/2014г. от 19.05.2015г. на ГК на ВКС и I - ва и II - ра колегии на Върховен административен съд.

В мотивите на искането е посочено, че срещу М. е издаден електронен фиш № 0...031159/16.03.2018г. за нарушение, който фиш бил незаконосъобразен и наложило да заведе административно-наказателно дело №6520/2018г. на 22-ри състав, подсъдно на СРС. Твърди се правен интерес да потърси заплатения адвокатски хонорар по посоченото дело, за което бил ангажиран адвокат и заплатени 300лв. за изготвяне на жалба.

Съдът с определение по делото от 03.08.2020г. и на основание чл.205, ал.2 АПК е изложил мотиви и дал указания на ищеца за надлежния ответник по делотоа, а именно:

"УКАЗВА на ищеца, че надлежен ответник по иска му за присъждане на обезщетение за вреди в размер на 300лв. за изготвяне на жалба срещу електронен фиш № № 0...031159/16.03.2018г. , издаден от орган при Общинска полиция, и отменен с решението по н.а.х.д. № 6520/2018г. на Софийски районен съд, е Столична дирекция на вътрешните работи, като му предоставя 7-дневен срок от съобщението, на основание чл.205, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс, да посочи

ответник по иска за вреди, съобразно указанията на съда и в съответствие с ал.1 от същата разпоредба."

Също съдът е указал и последиците от неизпълнение на указанията.

С молба по делото от 10.08.2020г., от името на ищеца адвокат А. от ПАК е заявил, че съгласно определението на съда . ответник е "общинска полиция" към Столична дирекция на вътрешните работи, иска се съдът да призове "Общинска полиция" към СДВР и да осъди "Общинска полиция към СДВР за заплати обезщетение на ищеца за претърпените вреди по воденото на нахд 6520/2018г. Съдържа се и изявление да бъде призован като ответник СДВР в качеството на работодател на служителите, издали незаконния фиш.

С оглед отстраняване на всяка неяснота както по отношение на указанията на съда така и изявленията от името на ищеца, съдът ясно е заявил и мотивирал в определението си и указанията, че ответник е единствено и само Столична дирекция на вътрешните работи, която като юридическо лице следва да бъде евентуално осъдена да заплати на ищеца претендираните вреди. Общинска полиция като административна структура към СДВР не е нито юридическо лице, нито надлежен ответник по чл.205 АПК, а в производствата по чл.203 и сл. АПК вр. л.205 се ответник и се призовава единствено юридическото лице, в чиято структура заема длъжност органът, издал незаконосъобразния акт. Юридическото лице се призовава като ответник на посочено основание, без да се изследва въпроса дали е работодател или не на органа, издал акта, от който се претендират вредите, доколкото има редица специфики по Закона за държавния служител относно органа по назначаването и заемането на длъжност в друга администрацията .

С оглед на горното и еднозначно да бъде заявена волята на ищеца за ответника, срещу който предявява иска за вреди и да бъде осъден да заплати претендираните вреди, както и възможността, указанията на съда относно надлежния ответник да не са разбрани в точният им смисъл, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

**УКАЗВА** на ищеца повторно, че дадените му указания с определението на съда по делото от 03.08.2020г. са , че: надлежен ответник по предявения от него иск за вреди е Столична дирекция на вътрешните работи като му предоставя отново 14 дневен срок от съобщението, на основание чл.205, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс да посочи с писмено изявление по делото, с препис до другата страна, дали предявява иска срещу указания от съда надлежен ответник- Столична дирекция на вътрешните работи, и дали предявява искане съдът да осъди дирекцията, като при посочване на ненадлежен ответник, исковата молба ще бъде върната.

Определението на съда не полежи на обжалване, препис да се връчи на лично на ищеца, в това ведно с определението от 03.08.202г. по делото и на адвоката му.

Съдия:

