

Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - С. П. Г. - С., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Областен управител на област С., редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Министерство на образованието, младежта и науката, редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, редовно уведомена, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч. – Няма да представям доказателства.

ЮРК. С. – Представям повторно и моля да приемете Заповед № РД-15-177/1998 година, с която е отменен представения от заинтересованата страна – СО, АОС № 33/1997 година за процесния жилищен блок. Заповедта не е оспорвана и като такава е влязла в сила и няма данни за оспорването ѝ.

Моля да се има предвид, че същата заповед е обсъждана от ВАС в отменителното решение, но мотивите на областния управител за отмяната за общинска собственост не е спазването на процедурата, а и обстоятелството, че не са налице основанията ЗОС за

придобиването на въпросния жилищен блок, не само за процесния имот, който е самостоятелен. В абзац втори е записано, че жилищния блок е построен със средства на общината.

Моля да имате предвид кореспонденцията, която сме предоставили водена между министерство на образованието, СО и Българската държава чрез различните й органи за прехвърляне правото на собственост от държавната на общината след 2003 година до 2011 година с оглед факта, че от страна на СО са представени само документи за кореспонденция между двете институции до 2003 година.

Моля съда да има предвид, че следва да се обсъди и като доказателство по делото писмо № 07/7 от 19.01.2011 година на кмета на СО.

АДВ. Ч. – Що се касае по представените доказателства в миналото съдебно заседание, считам, че същите са неотнормими към спора, тъй като касаят вх. А на [жилищен адрес] а процесния апартамент се намира във вх. Б. Освен това, по никакъв начин не доказват собствеността на държавата и че заповедта е издадена от материално компетентно лице.

Що се касае по днес представената заповед, същата се намира в кориците на делото и считам, че отговора на областния управител съдържащ се в писмото днес представено, което е с невярно съдържание, което се опровергава от също намиращо се в кориците на делото писмо на бившия кмет на СО - С. С. № 940048/20.02.2003 година, в което се казва, че с влизането в сила на решението на СГС, което е задължително за всички административни органи е отпаднало основанието, въз основа на което МОН стопанисва и управлява имота, отпаднало е и основанието за съставяне на АДС № 01016/13.07.1998 година на област С..

Моля да цените и казаното, че с писмо изх. №04-16-0147/15.02.2002 година министерство на финансите е изразило становище, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 7 и чл.8, ал.1 от ЗДС съгласно, която имотите неправилно актувани като държавна собственост се отписват от актовете книги със заповед на областния управител, още повече че блокът е изцяло построен със средства осигурени от Столичен народен съвет. Представям писмото на С. С.. Държа на това становище така или иначе има влязло в сила решение.

ЮРК. С. - По отношение на казаното от адв. Ч. въпросното съдебно решение отменя заповедта по чл. 94 от НДИ, правна норма регламентираща единствено и само предоставянето за управление на държавни имоти на съответни държавни учреждения, но по време на действия НДИ до 1991 година не е имало общински такива. Моля за ход по същество.

ЮРК. П. – Колегата подчерта, че става дума за прехвърляне на апартаменти от вх. „Б” като държавни искам да отбележа, че в нито един документ, който е приложен по делото никъде не пише, че вх. „Б” е държавен, а вх. „А” е общински навсякъде пише жилищен блок 159 – държавна собственост.

АДВ. Ч. – Документите, които са представени изрично пише, че се касае за апартамент находящ се във вх.А.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите представени в

предходното съдебно заседание и от заинтересованата страна СО.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото представените днес копие от Заповед № РД-15-177/1998 година на областния управител на, тъй като същата е приета и приложена към доказателствения материал и се намира на стр. 113 и стр.123 по делото при предходното му гледане пред първа инстанция, които доказателства се считат като неразделна част от доказателствения материал и ВРЪЩА същото на юрк. С..

НЕ ПРИЕМА като доказателство представеното писмо от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като същото е прието и приложено към доказателствения материал по делото, което писмо се намира на стр. 124 по адм. д.№ 5328/2010 година, част от доказателствения материал в производството адв.Ч..

Като взе предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, по съображения изложени в предишна писмена защита и отмените процесната заповед като нищожна, издадена от лице без представителна власт.

Моля на моята доверителка да присъдите направените разноски Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Изцяло поддържам изложеното в предходната писмена защита по делото и подчертавам, че българската държава от 1947 година удостоверява правото за собственост само с АДС.

По отношение направеното искане за разноски, моля да се съобразите с установения размер, правя възражение за прекомерност, ако надвишава същия. Претендирам разноски.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана.

ЮРК. И. - Моля да уважите жалбата като се произнесете с решение, с което обявите като нищожната заповед на областния управител и приемоте, че СО е собственик на процесния имот като има доказателства по делото, че с първия акт от 1987 година, където собственик е Софийски градски народен съвет-Искър. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10 - дневен срок от днес да представят писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

