

Протокол

№

гр. София, 14.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13624** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:13 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. Д. Г. – редовно призован, не се явява, представляван е от адв. Т., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не е представляван.

За СГП се явява прокурор Д..

Адв. Т. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Т.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, като признаете обжалваното НП за незаконосъобразно. Моля да вземете предвид мотивите, подробно изложени в касационната жалба. Моля да приложите относимото Тълкувателно решение № 3/2014 г. по тълкувателно дело № 5/2013 г., в което подробно са изложени мотиви за разликата в правната същност между глоба и

имуществена санкция. На наказаното лице И. Г. е нарушено правото на защита, тъй като той не може да разбере същността на наказанието. Наказаното лице търпи негативни последици от това, че му е наложена имуществена санкция, а не глоба. Съгласно същото тълкувателно решение, при имуществената санкция се начислява лихва, а при глобата – не. Различен е периодът на давност на двете наказания. Освен че са нарушени правата на наказаното лице, са нарушени правата и на всички трети лица, които са евентуални кредитори на наказаното лице И. Г.. Съгласно плавилата на чл. 136 ЗЗД държавата е приоритетен кредитор за всички свои взимания без тези за глоби, докато за вземанията за имуществени санкции тя е приоритетна. Считам, че нарушението е и маловажно, тъй като той е бил без „Гражданска отговорност“ само един ден. Моля да ми присъдите разноски по чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗАдв за осъществяване на безплатна правна защита на близък човек, за двете инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Считам, че в самата жалба не се сочат конкретни касационни основания, а такива, които са били вече изложени пред въззивния съд и са били подробно анализирани и обсъдени от първостепенния съд при постановяване на решението му. По същество – считам жалбата за неоснователна, а акта на СРС намирам за правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: