

# Протокол

## №

гр. София, 02.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“ Б. редовно призован, се представлява от юрк. Д. и юрк. Л., с пълномощни по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., постъпила на 11.09.2025г., с която представя в превод използваната научна литература в оригинал и заверено копие за жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Да се приеме превода от ответника. Представям и моля да приемете превода.

ЮРК. Л. И ЮРК. Д.: Получихме превода за нас. Считаме, че представените два броя научни труда не могат да бъдат използвани като отнсоми доказателства, тъй като тяхното съдържание има общ характер и разглежда производството и технологичните особености на всички видове шортънинги. В конкретния случай има 3 бр. експертизи извършени, които разглеждат конкретния случай, затова считаме, че не са относими.

АДВ. Ж.: Целта на представената научна литература е да докаже това, че имат тематически способ и научен метод как се открива шортънинг. По отношение на изслушаните експертизи сме оспорили компетентността на вещите лица и безпристрастността, и това е единствения начин да докажем, че вещите лица не са прави, както е техническата лаборатория.

ЮРК. Л.: Функциите на ЦМЛ са създадени чрез устройствения правилник на Агенция

„Митници“, който е приет от МС. Видно от съдържанието на правилника ЦМЛ може да създава и да разработва методи, които са удачни за извършване на коректното тарифно класиране на стоките. В тази връзка е и решение по дело С292/2022г. на СЕС.

АДВ. Ж.: Това не се оспорва от нас. Обаче в решението на СЕС е записано, че в случай на оспорване, националният съд трябва да провери дали те могат да докажат това, което твърдят и затова правим експертизи.

СЪДЪТ, като изслуша страните

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание превод от жалбоподателя и ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. С оглед събраните по делото доказателства, моля да отмените административния акт и да ми присъдите сторените разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Л. И Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид обстоятелството, че митническата декларация е приета и митническото задължение възниква на Митническо пристанище - Б. център, решението е издадено от компетентен орган в изискуемата форма и реквизити. Между страните липсва спор, че продукта представлява палмова мазнина. След извършване на анализ на мастно-киселинният състав и извършване на пенетрация е установено, че същият е модифициран, тъй като първоначално консистенцията е могла да бъде измерена, а в последствие след разтапяне и охлаждане при 25 градуса по Ц. е установено, че консистенцията на може да бъде измерена. Това е породило факта, че продукта е модифициран. Налице е физическа обработка, свързана с промяна в големината и вида на кристалите. Предвид обстоятелството, че е налице палмов препарат шортънинг, правилно и законосъобразно същият е бил класиран от митническите органи. Моля да оставите жалбата без уважение и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

