

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8669** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Н. С. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв. Ч., с пълномощно от днес .

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк.Р., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Л. Н. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място] с р е щ у Заповед № 486/26.07.2021г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите(НАП), с която на осн. чл.103, ал.1, т.2 от ЗДСл, вр. с чл.122, ал.1 от ЗДСл, считано от 20.07.2021г. е прекратено служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв.Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и

административната преписка писмени доказателства. Представям по опис хронологията на предходни административни актове по дела, които моля да бъдат приети, като Решение № 6398/05.11.2021г. не е влязло в сила.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Във връзка с днес представените доказателства, не възразявам да се приемат, като Решение № 6398/05.11.2021г. не е влязло в сила. Представям за сведение на съда искане за изплащане на обезщетение от 10.08.2021г.от Л. Н. С.. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя и за сведение искане за изплащане на обезщетение за сведение от ответника.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считам, че настоящата заповед за прекратяване на правоотношение е незаконосъобразна, тъй като срок за явяване на доверителя ми все още не е започнала да тече, тя ще започне да тече след като влезе в сила окончателно решение по адм. дело № 7765/2019г. по описа на АССГ. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна, която е издадена при спазване на материалноправните норми на закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна, като противно на твърдението на жалбоподателя срока от две седмици по чл.122 от Закона за държавния служител тече от отмяна на заповедта за уволнение, а не от отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Съгласно утвърдената съдебна практика при дисциплинарно уволнение не е задължително да се издава и заповед за прекратяване на служебно правоотношение. Същата няма правопораждащ ефект, само констатира настъпилите правни последици от вече наказателното уволнение. Неправилно жалбоподателя допуска от негова страна срок търсейки оправдание от буквата на Закона без да отчита неговия смисъл. От заповеди за прекратяване на служебни правоотношения се включват и заповеди за дисциплинарно наказание“уволнение“именно защото те пораждат своето действие и без наличието на отделна заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Разпоредбата на чл.104 от ЗДСл още веднъж доказва, че законодателя спазва знак за равенство. Моля срок за подробни писмени бележки.

Реплика адв. Ч.: Ответника прави внушение, като се опитва да убеди съда, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ е равна със заповедта за прекратяване на служебно правоотношение. Самата администрация е подходила в този случай с два отделни административни акта, представени по предходни съдебни дела.

СЪДЪТ предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: