

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8701** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Д. – Б. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ редовно призован, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

Явяват се ВЛ С. К. и Б. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ изготвено от ВЛ С. К., депозирано по делото на 07.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ изготвено от ВЛ Б. П., депозирано по делото на 24.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ, изготвено от ВЛ С. К..

СНЕМА самоличността на ВЛ – С. Б. К. на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпрос на адв. К., ВЛ К. – Съгласно методиката задължение на контролиращото лице е да представи доклада.

Адв. К. – Нямам други въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ изготвено от ВЛ С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ, изготвено от Б. П..

СНЕМА самоличността на ВЛ – Б. Г. П. на 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

След изслушване на заключението от СТЕ изготвено от ВЛ Б. П.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ, изготвено от ВЛ Б. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. К. – С оглед заключението от СТЕ, представям декларация от [фирма], видно от която докладът е предоставен на 15.12.2011 г., но поради техническа грешка не е отбелязан в Министерство на земеделието и храните. Докладът е подаден по електронен път, представям и копие от доклада.

Юрк. И. – Моля да не се приема доказателството, тъй като липсват данни, че докладът е бил приет в Министерството на земеделието и храните.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание декларация от „Б. Б. ООД и доклад.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата, така както е предявена, като ни присъдите всички разноски по делото. Видно от целия комплект писмени доказателства, събрани в хода на процеса няма основание за отказ за подпомагане на моя доверител по съответната мярка. Спазили сме всички изисквания, съобразно мярка 214 за Кампания 2011 г. ДФЗ е постановил немотивиран отказ, под формата на таблица, от която не може да се извлече никакво основание за отказа. Посочени са две общи основания, първото - наддекларирана площ, а второто - неспазване на агроекологични мероприятия. Видно от заключението на агротехническата експертиза, тя категорично посочва, че са спазени агроекологичните мероприятия. От техническата експертиза е видно, че не е налице и наддеклариране. Едва от тази експертиза ние разбираме, че отказът е поради неподдаване на декларация и доклад за извършена проверка за селскостопанската 2011

г. от контролиращата страна. В случая ние имаме договор с контролираща страна „Б. Б.” – това е лицензирана организация на национално ниво за извършване на контрол на растителни продукти. Съобразно този договор и съобразно цитираната от ВЛ Методика, контролиращата страна е длъжна да извършва такива проверки и да изпраща доклада в ДФЗ – РА. От представената в днешното съдебно заседание декларация, както и приложеният към нея доклад е видно, че такава проверка е извършена за селскостопанската 2011 г. и докладът е подаден с изходящ номер от 15.12.2011 г. в ДФЗ. Защо не е отбелязано в Министерството, отговорност ние не носим. При тази ситуация грешката следва да бъде отстранена със съдебното решение, тъй като очевидно администрацията не си е свършила работата. В този смисъл моля да се произнесете.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. От събраните по делото доказателства и заключението на ВЛ е установено, че не е спазено базово изискване за съответното направление, по което е подало заявление жалбоподателя. В случай, че отхвърлите жалбата моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

Реплика на адв. К. – Тъй като в случая не се касае за търговска сделка, а за административна процедура, при която е направен пропуск и грешка, за това считам, че по този ред тя може да бъде отстранена със съдебното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: