Р Е Ш Е Н И Е
№ 39773

гр. София, 14.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5243** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "ЕВТИНИ РЕЦЕПТИ" ЕООД срещу отказ за издаване на разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни обекти, обективиран в Писмо изх.№ Към РОБ26-ТД26-189-/1/ от 14.04.2026г. на кмета на Район "О."-СО.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения отказ като незаконосъобразен – издаден при липса на мотиви, тъй като в него не е посочено правното основание, на което се издава, кое изискване на приложимата правна норма не е спазено, какви факти са установени и какво в схемата или обекта противоречи на правната норма. Липсата на мотиви посочва, че препятства надлежното упражняване на правото му на защита. Също така се твърди, че оспореният акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като органът не е предоставил възможност за отстраняване на евентуално констатирани нередовности в заявлението. Вместо да съдейства за законосъобразното упражняване на правата на жалбоподателя административният орган постановил формален отказ, без да изясни всички факти и обстоятелства по случая. Поради това оспореният отказ намира, че противоречи и на целта на закона.

В съдебно заседание изложеното в жалбата се поддържа чрез управителя на дружеството Д. Р., който пояснява, че разпоредбата, на която се позовава ответника има 7 точки като не се разбира от акта му на коя точно хипотеза се позовава.

Ответникът по оспорването, в становище, представено с административната преписка, обосновава възражение за недопустимост на жалбата като насочена срещу акт, който не подлежи

на обжалване. Според процесуалния представител юрк.П. писмото има единствено уведомителен характер и не разкрива белезите на индивидуален административен акт. В условията на евентуалност се поддържа, че жалбата е неоснователна.
Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становищата на страните в съдебно заседание и прецени поотделно и в съвкупност, приетите по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:
Не е спорно между страните, че жалбоподателят е подал заявление за издаване на разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект върху терен общинска собственост, заведено в общинската администрация с вх.№ РОБ26-ТД26-189/12.03.2026г. /л.15/. В заявлението е посочено, че периодът, за който се иска да бъде издадено разрешението е от 15.03.2026г. до 15.09.2026г., местоположението на стационарния обект „магазин с топла точка“ е [населено място], [улица], заеманата площ е 2,49 кв.м и толкова за поставяне на ограждащи декоративни елементи, а работното време е от 08.00 часа до 18.00 часа. Към заявлението е посочено, че е приложена индивидуална схема по чл.28б от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община /НРУИТДТСО/. Същата е приета като доказателство по делото.
Във връзка с подаденото заявление до жалбоподателя от ответника е изпратено Писмо изх.№ Към РОБ26-ТД26-189-/1/ от 14.04.2026г., с което той е уведомен, че за издаване на разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стопанисвания от него търговски обект не са изпълнени изискванията на чл.28б НРУИТДТСО.
Жалбата, по която е образувано настоящото производство е подадена по електронен път, директно в съда, на 28.04.2026г.
Въз основа на горното съдът обосновава следните правни изводи:
Жалбата е допустима. Обратно на твърденията на ответника, писмото няма единствено уведомителен характер – същото е издадено по заявлението на оспорващия за издаване на конкретен административен акт. С писмото не се дават указания за отстраняване на нередовности в заявлението, не е предоставен срок за това, макар да се твърди, че заявлението не отговаря на нормативните изисквания. Предвид това направеното изрично писмено изявление от административния орган характеризира оспореното писмо като индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК – изрично волеизявление на административен орган, с което непосредствено се засягат права, свободи и законни интереси на жалбоподателя, тъй като се отказва издаване на исканото разрешение.
Следва да се подчертае, че причината, поради която не е издадено поисканото разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред търговски обект става ясна едва от писменото становище на ответника, депозирано по делото на 17.09.2026г. В оспореното писмо, обратно на направеното в това становище твърдение, не се съдържа указание за представяне на одобрена схема, което е видно и от самото му съдържание.
По тези съображения съдът приема, че е налице годен предмет на оспорване.
Жалбата е подадена и в преклузивния двумесечен срок за обжалване по чл.140, ал.1 АПК, тъй като в писмото не се съдържат указания за реда и срока за обжалване на отказа.
Разгледана по същество, жалбата е основателна.
Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган като правомощията му за това произтичат от разпоредбата на чл.28а и чл.28в НРУИТДТСО, съгласно които разрешението се издава въз основа на заявление (по образец), подадено до кмета на района, на чиято територия се извършва дейността, в случая район „О.“.
Оспореният отказ е издаден в нарушение на изискването за форма на административния акт.

Същият е обективиран в писмо като не са изложени фактически и правни основания за постановяването му. Лаконично административният орган е заявил, че не са изпълнени изискванията на чл.28б НРУИТДТСО без да е изложил съображения за това, при положение, че към заявлението оспорващият е приложил индивидуална схема, изготвена от лице с пълна проектантска правоспособност.
Съгласно разпоредбата на чл.28, ал.1 НРУИТДТСО, пред стационарни търговски обекти, върху терени общинска собственост могат да бъдат разполагани подвижни съоръжения, обслужващи извършваната в обекта търговска дейност, като според ал.2 на с.р. подвижни съоръжения по смисъла на ал.1 са: 1. маси и столове за консумация на открито; 2. хладилни витрини; 3. щендери и стелажи за излагане на предлагани за продажба в търговския обект стоки. Според чл.28а от наредбата, разполагането на подвижни съоръжения по чл.28, ал.2 се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. Според чл.28в разрешение се издава въз основа на заявление (по образец), подадено до кмета на района, на чиято територия се извършва дейността като в заявлението се посочва номера на завереното заявление за работно време на търговския обект, пред който ще се разполагат подвижни съоръжения и се прилага индивидуална схема по чл.28б и индивидуалния проект, одобрен от главния архитект на Столична община, когато такъв се изисква по наредбата.
Индивидуалната схема е регламентирана в чл.28б от наредбата. Съгласно ал.1 от посочената разпоредба, за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти се изготвя индивидуална схема указваща заеманата площ, пространственото разположение, отстоянията от сгради и от регулационни и имотни граници и други специфични изисквания. Когато за разполагане на съоръженията по чл.28, ал.2, т.1 се предвижда поставянето на подиуми и на ограждащи декоративни елементи - кашпи, съдове за озеленяване, декоративно осветление, предпазни елементи и други, същите се отразяват в схемата по ал.1, като задължително се указва тяхното точно разположение /ал.2/. Според ал.3 по изключение, площта за разполагане на съоръженията по чл.28, ал.2, т.1, може да бъде покрита с конзолно закрепени за фасадата на търговския обект тенти или чадъри на собствена конструкция и/или оградена с ветробрани от винил или стъкло с или без кашпи с озеленяване, въз основа на одобрена схема. Схемата се съгласува предварително от кмета на съответния район. Схемата по ал.1 се съгласува с Дирекция "Транспорт" на Столична община за съоръженията по чл.28, ал.2, т.2 и т.3, а за съоръженията по чл.28, ал.2, т.1 - и с Отдел "Пътна полиция" при СДВР. Схемите се публикуват на интернет страницата на Направление "Архитектура и градоустройство" при СО и се изпращат за сведение на кмета на съответния район, на чиято територия се извършва дейността. Същата се одобрява от главния архитект на Столична община – ал.4.
От така посоченото съдържание на разпоредбата следва извод, че в процесния случай схемата за поставяне на маси и столове за консумация на открито трябва да бъде предварително съгласувана от кмета на района – ал.3 на чл.28б НРУИТДТСО, след което с Отдел "Пътна полиция" при СДВР, след което да бъде одобрена от главния архитект на СО – ал.4 на с.р.
В случая ответникът не е посочил изрично в какво се състои нередовността на заявлението – дали то не отговаря на ал.3 или на ал.4 и коя от двете хипотези, не е предоставил срок за отстраняване на тази нередовност. Не е и съгласувал представената му схема. В случай, че беше извършил това действие, би могло да се приеме, че оспореното писмо има уведомителен характер и жалбоподателят следва да предприеме съответните последващи действия, които обаче следва да бъдат указани.
Поради липсата на дадени указания и липсата на конкретизация за неизпълнението на кое точно

условие по чл.28б от наредбата се касае, съдът приема, че в случая липсват мотиви на административния акт, предмет на оспорване. Действително съгласно т.3 от т.р. № 16/1975г. на ОСГК на ВС, незагубило актуалност, мотивите на административния акт може да бъдат изложени отделно от него и да се намират в друг документ по преписката, но не и да бъдат дописвани след издаването на акта, както е в случая – в писменото становище по съществото на спора, депозирано преди съдебното заседание. В своята практика ВАС неоднократно е застъпвал разбирането, което се споделя и от настоящия състав/, че възможността на страната да се запознае с мотивите на акта е съществен елемент от правото й на защита. Поради това отсъствието им всякога се квалифицира като съществено процесуално нарушение най-малко поради нарушеното право на защита, но и защото липсата на мотиви е пречка съдът да извърши контрол за материална законосъобразност на акта.
По тези съображения съдът намери оспорения отказ за незаконосъобразен и като такъв той следва да бъде отменен.
При този изход на спора на жалбоподателя се следват разноските по производството, доказани в размер на 25,56 евро за заплатената държавна такса по оспорването.
Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на "ЕВТИНИ РЕЦЕПТИ" ЕООД отказ за издаване на разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни обекти, обективиран в Писмо изх.№ Към РОБ26-ТД26-189-/1/ от 14.04.2026г. на кмета на Район "О."-СО.

ИЗПРАЩА делото като преписка на административния орган за ново произнасяне по подаденото от жалбоподателя заявление, в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на "ЕВТИНИ РЕЦЕПТИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 25,56 евро /двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента/, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.
Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 АПК.

Съдия: