

РЕШЕНИЕ

№ 7224

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ със седалище [населено място] чрез адв. Б. срещу отказ за предоставяне на информация по т. 5 от Решение № РД-04-023725/31.08.2023г. на Заместник районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

С жалбата се иска отмяна на формирания отказ, при следните съображения: Счита, че исканата информация под формата на данни относно броя на забавените дела, представлява обществена информация, налична е като данни в Прокуратурата и подлежи на предоставяне.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от управителя на сдружението Е. С. и от адв. Б.. Поддържат жалбата. Сочат, че информацията е необходима с оглед целите на сдружението, както и поради това, че след среща с Главния прокурор и Министъра на вътрешните работи, са били уверени, че няма забавяне на дела и преписки. Не молят за конкретика по преписките, а за общ отговор относно причините за това. Претендират разноските по делото, вкл. адвокатско възнаграждение.

Ответникът не изпраща представител, депозира писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от страна с правен интерес и в срок.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, предвид следното:

С оспорената част от решението на Заместник районния прокурор на Софийска

районна прокуратура е постановен отказ за предоставяне на информация по т.5 от заявлението на сдружението, която изисква следната информация: Каква е причината за забавянето на делата по т. 2, т.3 и т.4, които визират дела забавени съответно с повече от 6 месеца, повече от 1 година и повече от 2 години.

Органът е постановил отказ, поради следното: Отказано е предоставянето на информация по следния въпрос: Каква е причината за забавянето на делата, които са неприключили повече от 6 месеца, съответно 1 година, съответно 2 години. Органът е посочил, че такава информация фактически не съществува в Софийска районна прокуратура. Системата на деловодството на същата не генерира такава, поради което за предоставянето ѝ ще е необходимо същата да бъде допълнително изготвена. Посочено е, че последното е извън приложното поле на ЗДОИ, който задължава субектите да предоставят създадена и съхранявана при тях информация, но не и създаването на нова такава по критерия, заявен в искането.

Съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, като е налице нарочна заповед за оправомощаване на Заместник районния прокурор да издава актове по ЗДОИ. Същата е в съответната на закона форма – като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съдът споделя изводите на органа. С поисканата в спорната точка информация се цели извършване на анализ на причините за установените като забавени дела. В случай, че такъв съществува в готов вид при съдебния орган поради нормативно задължение, то последното би представлявало годна за предоставяне обществена информация. В процесния случай обаче това не е така. Не е налице задължение за анализиране и генериране на причините за забавяне на всяка просрочена преписка, поради което такава информация не съществува като източник на информация. Приема се тезата, че за целта би било необходимо допълнително обработване на всяка такава преписка от съответния прокурор, което означава, че ще се създаде нова неналична при органа информация, което е извън приложното поле на ЗДОИ.

От друга страна и с оглед заявеното, че не се иска конкретика по всяка преписка, а общ отговор за причините, съдът обръща внимание, че такива мотиви са налични в оспореното решение – а именно – в общия случай това е липса или забавяне на назначените автотехнически експертизи, които са предпоставка за разрешаване на случаите на престъпления, свързани с ПТП.

С оглед изложеното, съдът намира жалбата за неоснователна и следва да я отхвърли.

Разноски от ответника не са претендирани, поради което не се дължат.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ със седалище [населено място] чрез адв. Б. срещу отказ за предоставяне на информация по т. 5 от Решение № РД-04-023725/31.08.2023г. на Заместник районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ:

