

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2300** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Й. Б. – редовно уведомена - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П., с представена съдебно-икономическа експертиза.

Явява се и ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А., без представена експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 28.06.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. – 46 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: За процесния период от м. февруари 2013 – до м. октомври 2014 г. лицето прекъсвало ли е трудовата си дейност и в тази връзка прекъсвало ли е внасянето на

осигурителни вноски?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма прекратяване на трудов договор в този период. Работила съм по данните, предоставени ми от НОИ, в които има данни за осигурителния доход. Това съм изисквала на база поставените ми задачи. Нямам задача да изследвам дали са внасяни осигурителни вноски върху доходите. Осигуряването може да бъде проследено в НОИ, но самите вноски се отразяват в НАП, което е различен предмет и ответник. Не съм правила проверка в НАП. Няма прекъсване на осигуряването в този период 02.2013 - 10.2014 г.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси, моля да бъде прието заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесен депозит, за което се издаде РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям документи, по които съм работила по делото - справка за всички подадени уведомления за периода м. февруари 2013 г. - м. май 2015 г., както и подадени данни в Р. за жалбоподателката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка от регистъра на трудовите договори, както и подадени данни в Р. за жалбоподателката за периода м. февруари 2013 г. - м. май 2015 г.

СЪДЪТ обяви почивка.

Съдебното заседание продължава в същия състав и при участие на същите страни в 15,34 часа.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с протоколно определение от 19.01.2021 г. е открил производство по оспорване на подпис за работодател в трудова книжка на И. Й. Й. на стр. 20 – 21, както и на предизвестие № 2 от 03.04.2015 г. за прекратяване на трудов договор, заповед № 82/04.05.2015 г.

Заповед № 82/04.05.2015 г. е част от административната преписка и като такава е приета с определение от 02.06.2020 г., а с определение от 15.09.2020 г. е прието като доказателство по делото и предизвестие № 2 от 03.04.2015 г. за прекратяване на трудов договор, поради което за ответника е била преклудирана е възможността за откриване на производство по оспорване на тези доказателства по реда на чл. 193 ГПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ свое протоколно определение от 19.01.2021 г., в частта с която е открито производство по оспорване на подпис за работодател в предизвестие № 2 от 03.04.2015 г. за прекратяване на трудов договор и заповед № 82/04.05.2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Изготвил съм експертизата, но не съм я депозирал в съда или съм я входирил по друго дело.

АДВ. Ч.: Считам, че искането по чл. 193 ГПК е преклудирано изцяло, тъй като на 15.09.2020 г. трудовата книжка в оригинал е представена и ответникът не е направил искане по откриване на производство по чл. 193 ГПК и в този смисъл моля да отмените протоколното си определение и в частта по допускане на експертиза по отношение на представената трудова книжка на 15.09.2020 г.

ЮРК. П.: Считам възражението за неоснователно, в открито съдебно заседание на 15.09.2020 г., видно от протокола от същото, е представена трудовата книжка в оригинал, но същата не е оставена в делото и впоследствие е представена отново на 19.01.2021 г., за сравнение и правото ми по чл. 193 ГПК не е преклудирано. Искането от наша страна е направено след представяне на копия от трудовата книжка в цялост и в оригинал.

СЪДЪТ, след като се запозна със становището на страните, счита че искането за отмяна на определението от 19.01.2021 г. по реда на чл. 193 ГПК, с което е открито производство за оспорване на стр. 20 – 21 от трудова книжка, в частта на подписите за работодател, е неоснователно поради следното:

Видно от протокол от съдебно заседание от 15.09.2020 г., съдът е направил сравнение между представеното копие на стр. 22 и 23 от трудовата книжка с оригинала на същата. След датата на съдебно заседание, с молба от 30.09.2020 г. процесуалният представител на жалбоподателя е представил копия от трудовата книжка в цялост, а в протокола от 19.01.2021 г., след приемане на представените писмени доказателства с молбата от 30.09.2020 г., съдът е открил производство по оспорване на записите в трудовата книжка на стр. 20 - 21, в частта на подписите. До провеждане на съдебно заседание от 19.01.2021 г. процесните страници не са приобщавани и приемани по настоящото дело, поради което не е била и преклудирана възможността да бъдат оспорени от процесуалния представител на ответника по реда на чл. 193 ГПК.

По изложените доводи СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на протоколното определение от 19.01.2021 г. в частта по допускане на експертиза по отношение на подписите за работодател на стр. 20 - 21 от представената трудова книжка.

АДВ. Ч.: Във връзка с определенията от днешното съдебно заседание, моля да укажете на вещото лице да работи само в частта за оспорените подписи на трудовата книжка.

ЮРК. П.: Ще гледаме само в частта за трудовата книжка

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице да съобрази заключението си с определението, постановено в днешното съдебно заседание по отношение на документите, които се оспорват.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение за следващото съдебно

заседание, като определя срок 30 дни.  
За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.02.2022 г., от 15,30 часа, за която дата страните и вещото лице А. са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: