

Протокол

№

гр. София, 12.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11446** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „М. – В. С. – редовно призован, се представлява от адв. Г. И., с пълномощно по адм. дело № 4668/2023 г. на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юриск. В. М., с днес представено пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на ЕТ „МЕЛИСА – ВИОЛЕТА СТАНОЕВА“, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт № Р – 22002219006280-091-001 от 30.08.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С.-град, в частта, с която е изменен и потвърден с решение № 88 от 19.01.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП, относно задължения по ЗДДС за д.п.м. 12.2014 г., м. 01.2015 г., м. 02.2015 г., м. 04.2015 г., м. 05.2015 г., м. 06.2015 г., м. 07.2015 г., м. 08.2015 г., м. 09.2015 г., м. 10.2015 г., м. 11.2015 г., м. 12.2015 г., м. 01.2016 г., м. 02.2016 г., м. 03.2016 г., м. 04.2016 г., м. 05.2016 г., м. 06.2016 г., м. 07.2016 г., м. 08.2016 г., за м. 09.2016 г., м. 10.2016 г., м. 11.2016 г., м.

12.2016 г., м. 01.2017 г., м. 02.2017 г., м. 03.2017 г., м. 04.2017 г., м. 05.2017 г., м. 06.2017 г., м. 07.2017 г. и м. 08.2017 г.; относно задълженията за данък по чл. 48, ал. 1 ЗДДФЛ за д.п. 2014 г., 2015 г. и 2016 г. и относно задълженията за данък по чл. 48, ал. 2 ЗДДФЛ за д.п. 2015 г. и 2016 г. ведно със съответните лихви за забава (съгласно решение № 10651/30.10.2025 г. по адм. дело № 6198/2025 г. по описа на ВАС, Първо отделение, чиито указания по тълкуването и прилагането на закона са задължителни за настоящия състав).

ДОКЛАДВА се жалбата, нахождаща се в кориците на адм. дело № 4668/2023 г. по описа на АССГ. ДОКЛАДВА се адм. дело № 4668/2023 г. по описа на АССГ, 43 с-в, както и всички материали, събрани по него и в 12 броя приложения, отмяната на постановеното по което решение е довело до образуване на настоящото съдебно производство.

АДВ. И.: Поддържам жалбата, подадена в хода на първоинстанционното производство. Да се приемат представените доказателства. Не поддържам искането за съдебно-графологична експертиза. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Ще се ползвам от доказателствата, събрани в хода на ревизията. Общият размер на потвърдената част с решението на горестоящия орган: общият размер на главницата е 14 460,30 лв., от които ДДС е 12 468,53 лв., и данък върху доходите на физически лица е 1 991,77 лв., съответните лихви за ДДС – 7 992,60 лв., а лихвите по ЗДФЛ са 1 297,07 лв. Пзовавам се на констатациите в хода на ревизията. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Мисля, че са налице предпоставки за назначаване на експертиза. Не възразявам такава да бъде назначена.

ЮРИСК. М.: Мисля, че трябва да има конкретика кой точно приход и разход се оспорва, въз основа на какви доказателства. Има много правни въпроси по отношение на паричния поток. Размерът е по-малко от две хиляди лева. Вещото лице няма правомощия да прави ревизия. Оспорващият трябва да определи какъв точно е предметът на спора при формиране на паричния поток.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото адм. дело № 4668/2023 г. по описа на АССГ ведно с 12 броя приложения към него.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 7-дневен срок от днес, както следва: за жалбоподателя – да прецизира искането си за назначаване на съдебна експертиза, като формулира въпроси към нея, а ответникът подробно и мотивирано да изрази становището си необходимо ли е назначаването на съдебна експертиза, като докаже твърдението, че спорът е единствено правен, а при промяна на изразеното в днешното съдебно заседание също да формулира въпроси при евентуално назначаване на експертиза.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 16.03.2026 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

Съдебното заседание приключи в 9:43 часа.
Протоколът се изготви на 12.01.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: