

РЕШЕНИЕ

№ 3325

гр. София, 16.05.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10817** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 - чл. 178 АПК, вр. чл. 32, ал. 8 Закона за развитие на академичния състав на Р. България /ЗРАСРБ/.

Производството по делото е образувано по подадена от И. П. Й. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] жалба срещу решение по т.2 от протокол № 10/17.09.2018 г. от заседание на Факултетния съвет към Факултета по математика и информатика към С. университет, с което жалбоподателят не е избран за професор по професионално направление 4.5 математика, /Приложна механика и роботика/ към катедра „М., роботика и механика“.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че е подал заявление за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „професор“ по математика. Бил допуснат до участие в конкурса. За провеждане на конкурса е назначено научно жури, което изготвило своите рецензии и становища, които били публикувани на интернет страницата на СУ. На 26.09.2018 г. получил писмо, с което е информиран, че на проведено заседание на ФС на ФМИ при СУ, на което е проведено и гласуване и жалбоподателя не е избран за заемане на длъжността професор. Посочва, че в научното жури следва да бъдат назначени български граждани, хабилитирани преподаватели в съответната научна област, а при възможност и в съответното направление и специалност. Тъй като конкурсът е за длъжност професор в професионално направление 4.5 математика, /Приложна механика и роботика/ към катедра „М., роботика и механика“, то членовете на научното жури би следвало да са поне в област 4. Природни науки, а при

възможност и от професионално направление 4.5 математика. За член на журито е избран проф. инж. В. П., който е хабилитиран професор в ПН 5.1 „Машинно инженерство“, което е от област 5. Технически науки. Освен това счита, че липсват мотиви за съответния избор на ФС. Моли за отмяна на оспорения акт, а при условията на евентуалност да бъде обявен за нищожен.

В съдебно заседание, се явява лично и поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. В представена писмена защита по делото поддържа възраженията в жалбата и доразвива възраженията си за това, че членовете на журито не отговарят на изискванията на чл. 57, ал.1 ППЗРАСРБ. Счита, че дори конкурса е обявен за специалност, която не е акредитирана при акредитацията на ФМИ, към СУ.

Ответният орган – Факултетния съвет към Факултета по математика и информатика към С. университет е депозирал административната преписка относно оспореното решение.

Представено становище по жалбата, чрез юк К., с което я оспорват като неоснователна. Счита решението за законосъобразно, процедурата за проведена по предвидения за това ред. Посочва, че длъжността професор се заема въз основа на конкурс и след избор, като това са два елемента от сложен фактически състав. Конкурсът е обявен в ДВ, след това е назначена комисия, която да разгледа документите относно допустимостта на кандидатите. Съставът на научното жури е определен от Факултетния съвет и е утвърден със заповед на ректора. Журито е провело конкурса и е извършило класиране, като е взето решение да бъде предложено на друг кандидат да заеме длъжността професор. Счита възраженията на жалбоподателя за неоснователни. Посочва, че специалността на обявения конкурс обхваща повече от една приложна област, което е наложило в състава на журито да има и хабилитиран преподавател от научна област „Технически науки“. Счита също така, решението за мотивирано, тъй като същото се позовава на становищата на журито, а освен това решението се обосновава на мнението, становищата и съображенията на отделните членове на членовете на състава на ФС. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юк К., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Конституираната заинтересована страна, доц. д-р К. Д., избран за длъжността професор, в оспорения конкурс, не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

СГП, редовно призована, не участва в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В неофициалния раздел на ДВ, бр. 24 от 16.03.2018 г. е публикувана обява от СУ „Св. К. О.“ за конкурси за заемане на академични длъжности от областта на висшето образование, конкретно за Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/ за една длъжност професор. Посочено е, че документите се подават в срок до 2 месеца от обнародването на обявата в ДВ.

Конкурсът е обявен във връзка решение по доклад от ръководителя на катедра „М.,

Роботика и механика“ за необходимостта от избора на професор по посочената специалност, който е разгледан на заседание на ФС на ФМИ, проведено на 29.01.2018 г. На посоченото заседание, е взето решение по т.4 от протокол № 229.01.2018 г. да се обяви конкурс за професор по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/ за нуждите на катедра „М., Роботика и механика“.

С доклад от декана на ФМИ, вх. № 70-05-141/31.01.2018 г. до ректора на СУ „Св. К. О.“ е предложено да бъде обявен конкурса за длъжността „професор“, за избрания кандидат да се назначи на свободна щатна бройка за доцент към същата катедра.

Конкурсът е обявен с решение по протокол № 7 от 28.02.2018 г. на Академичния съвет на СУ „Св. К. О.“.

Видно от Постановление № 125/24.06.2002 г. на МС за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионални направления, Професионално направление 4.5 Математика попада в област 4 „Природни науки, математика и информатика“. Област 5 е Технически науки.

С молба вх. № 84/16.05.2018 г., жалбоподателят Й. е заявил желанието си да бъде допуснат и да участва в обявения конкурс за заемане на длъжността професор, за което е приложил необходимите документи.

Със Заповед № РД-38-314/11.05.2018 г., ректорът на СУ „Св. К. О.“ е определил комисия, която да разгледа документите и състави протокол за допускане или недопускане на кандидатите в конкурса за „професор“ по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/. Определената комисия е провела заседание за допускане до участие в конкурса на кандидатите на 22.05.2018 г., за което е съставен протокол. В протокола е отразено, че кандидата за заемане на длъжността „професор“ по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/ са двама – жалбоподателят И. П. Й. и К. Д.. След проверка на документите му е констатирано, че и двамата кандидати са представили необходимите документи и са допуснати до участие в конкурса. За това и двамата кандидати са уведомени със съобщения.

Със заповед № РД-38-313/11.05.2018 г. на ректора на СУ „Св. К. О.“ е определено научно жури за провеждане на конкурса за избор на професор по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/. Определеното жури се състои от трима вътрешни за СУ редовни членове, четирима външни за СУ редовни членове и двама резервни членове. Заповедта е издадена във връзка с решение по т.4 от протокол № 5/23.04.2018 г. от заседание на Факултетния съвет за утвърждаване на научно жури за конкурса. В състава на научното жури са включени следните лица: чл.кор.проф.К. Д. Д., ФХФ-СУ, проф. д-р Г. В. Б., ФМИ-СУ, проф. д-р Е. Х. К., ФМИ-СУ, проф.дмн Л. Л. – пенсионер ФМИ, проф. д-р В. П., ТУ-С., проф.д-р Е. З., И.-БАН и проф. д-р Е. М., И.-БА резервни членове са доц. Д-р Т. П., пенсионер ФМИ и доц. Д-р П. К. – И.-БАН.

Видно от представените от жалбоподателя документи, проф. д-р В. П. е член на специализирания научен съвет по Механика, машинознание и мехатроника към ТУ-С., а научната му специалност е „Роботи и манипулатори“.

На заседание на научното жури, проведено на 28.05.2018 г. са определени рецензенти на двамата кандидати, а именно проф.дмн Л. Л. и проф. д-р В. П..

Във връзка с двете кандидатури на И. П. Й. и К. Д. за професор по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/ са изготвени общо

три рецензии от проф. д-мн Л. Л., проф. д-р В. П. и проф. д-р Е. Х. К. и четири становища - чл.кор.проф.К. Д. Д., проф.д-р Е. З., д-р Е. М. и доц. Д-р Т. П.. Заклученията на тримата рецензенти са в насока да бъде предложено на кандидата доц. д-р К. Д. да заеме длъжността професор, тъй като неговата кандидатура отговаря на изискванията на закона и напълно удовлетворява изискванията на конкурса по конкретната специалност. По отношение на жалбоподателя Й., рецензентите са посочили, че кандидата не е изпълнил изискването на ЗРАСРБ, тъй като представените от него научно-приложни приноси, са изцяло извън обявената специалност, не отговарят на тематиката на конкурса, както и че няма учебно-преподавателска дейност за тази специалност. В същия смисъл са и заключенията на изразените становища от членовете на научното жури, като е отправена препоръка към научното жури да избере за длъжността професор по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/ кандидата доц. д-р К. Д..

На 10.09.2018 г. е проведено заключително заседание на научното жури, назначено за провеждане на конкурса за „професор“. На заседанието са разгледани постъпилите рецензии и становищата, които са били публикувани на официалната страница на СУ на 06.08.2018 г. В протокола е отразено, че рецензиите са прочетени от рецензентите, както и становищата от лицата, които са ги изготвили. След това е проведено явно гласуване, въз основа на което е взето решение да бъде предложено на ФС на ФМИ да избере доц. д-р К. Д. за професор и да не избере жалбоподателя гл.ас. д-р И. П. Й..

На заседание на Факултетния съвет на ФМИ, проведено на 17.09.2018 г., т.2, е разгледан доклад от Научното жури за провеждане на конкурса за избор на професор, с който се предлага на ФС да избере доц. д-р К. Д. за професор по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/ и да не избере другия кандидат. След прочитането на доклада, са се изказали проф. д-р Е. Х. К., който е председател на научното жури и доц. П. Б., който взема становище, че предложението на научното жури е правилно, тъй като е прегледал материалите по конкурса. След това, ФС към ФМИ е взел единодушно решение да избере доц. д-р К. Д. за професор по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/. Гласували против и въздържал се няма, като е посочено, че са гласували единствено хабилитираните членове на ФС.

Решението е съобщено на кандидатите, като на жалбоподателя И. П. Й. е съобщено на 19.09.2018 г.

По делото се представи списък на акредитираните професионални направления и специалности от регулираните професии в СУ „Св. К. О.“, в който под номер 4.5 фигурира специалност „математика“, със срок на акредитацията до 07.07.2020 г. Представен е и доклад на експертна група към Национална агенция за оценяване и акредитация, който съдържа положителна оценка за посочената специалност. В акредитираните специалности по ПН 4.5 не е включена специалността, за която е открит конкурса „Приложна мехатроника и Роботика“.

Представен е и доклад на експертна група по процедура за програмна акредитация на специалности за придобиване на ОКС „бакалавър“ и „магистър“ към ПН 4.6 Информатика и компютърни науки в СУ „Св. К. О.“. В доклада е посочено, че се дава програмна акредитация на ПН 4.6 Информатика и компютърни науки във ФМИ, със конкретни образователно-квалификационни степени. Конкретно за ОКС и „магистър“, в т.9 е посочена специалността „М. и Роботика“.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение по т.2 от протокол № 10/17.09.2018 г. от заседание на Факултетния съвет към Факултета по математика и информатика към С. университет, с което жалбоподателят не е избран за професор по професионално направление 4.5 математика, /Приложна механика и роботика/ към катедра „М., роботика и механика“.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, участвало, но не избрано за професор по проведения конкурс и неблагоприятно засегнато от обективизираното в същия властническо изявление. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричната норма на чл. 32, ал. 1 ЗРАСРБ. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, като оспореното решение е взето на заседание на ФС към ФМИ, проведено на 17.09.2018 г. и е съобщено на жалбоподателя по електронна поща, на 19.09.2018 г. Жалбата е подадена на 01.10.2018 г., поради което е срока за обжалване и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно задължението на съда по чл. 168 от АПК следва да се установи законосъобразността на оспорения акт на всички основания посочени в чл. 146 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По съответствие с процесуалните правила.

Оспореното решение, обективизирано в протокол № 10/17.09.2018 г. е издадено от компетентно лице, а именно ФС към ФМИ, към СУ „Св. К. О.“. Материалната компетентност на ответника произтича от законовата норма на чл. 28в, ал. 1 ЗРАСРБ, съгласно която разпоредба Факултетният съвет, може да се произнася по процедури за заемане на академичната длъжност "професор" само ако поне една трета от състава на съвета с право на глас е от лица, заемащи академичната длъжност "професор" или притежаващи научната степен "доктор на науките". Наличието на това условие де установява от представения протокол от заседанието, на което е взето решение за избор на кандидата, който да заеме длъжността професор.

Решението е постановено в писмена форма и от него личи крайната воля на административният орган да не бъде избран жалбоподателя И. П. Й. за „професор“ по обявения конкурс за заемане на длъжността и да бъде избран другия кандидат за длъжността професор. Съдът счита, че решението на ФС относно избора за професор, съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване, поради което същото е мотивирано в достатъчна степен, че да не са налице основания за отмяната му на процесуално основание. В заседанието, на което е взето решението, е прочетен доклад за дейността на научното жури по конкурса, като изложени и допълнителни аргументи относно предложението за избор, т.е., налице е препращане към предхождащ издаването на акта, документ – рецензиите, становищата, обективизирани в доклад и протокола от заседанието на Научното жури. Съгласно общо приетата практика, както и съгласно ТР № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на ГК на ВС,

допустимо и възможно е мотивите за издаването на акта, да се съдържат в документи, които предхождат издаването на акта, и същия е посочен в акта. В ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд е посочено, че "мотивите не е необходимо обаче да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива". В този смисъл, позоваването на рецензиите и становищата, изготвени от членовете на избраното по съответния ред научно жури за провеждане на конкурса, в които рецензии и становища ясно личи волята на членовете на журито, е достатъчно, за да се счете, че акта е мотивиран. В конкретния случай, ФС е възприел становището на научното жури, поради което и препращането към актовете, възприети от журито, е достатъчно да се приеме, че решението за избор е мотивирано. Поради това, неоснователно е възражението на жалбоподателя за немотивираност на решението.

При издаването на процесното решение е спазена предхождащата издаването му административна процедура, липсват съществени нарушения на конкурсната процедура. Конкурсът е проведен при спазване на административнопроизводствените правила - обявен е с решение на Академичния съвет на СУ „Св. К. О.“, обнародвано в "Държавен вестник". В изпълнение на чл. 57 от ППЗРАСРБ е назначена комисия за проверка на документите във фазата на допускане на кандидатите до участие в конкурса. В конкурса участие са заявили двама кандидати – жалбоподателят и избрания за длъжността. След проверка на документите на кандидатите и двамата са допуснати до участие в конкурса, в съответствие с правилата по чл. 48 ППЗРАСРБ. Съставът на Научното жури е определен в съответствие с нормативно установената процедура по чл. 4 от ЗРАСРБ, при спазване на изискването на чл. 29а от същия закон в състав от седем членове - най-малко трима от членовете на журито са външни за съответното висше училище или научна организация и най-малко трима са професори. Спазено е посоченото изискване, като Научното жури, определено със заповед на ректора на Университета, се състои от трима вътрешни и четирима външни членове за университета, като шестима от тях са професори. Оценяването на кандидатите от научното жури е извършено въз основа на заложените в чл. 29б, ал.2, вр. чл. 29, ал. 3 ЗРАСРБ условия за заемане на длъжността. Съгласно изискванията на чл. 29а ЗРАСРБ, са изготвени три рецензии и четири становища.

Видно от протокола от заседанието на научното жури от 10.09.2018 г. са прочетени изготвените три рецензии, както и представените становища, като съответните лица са изложили, че поддържат същите, членовете са провели разискване именно във връзка с условията за заемане на длъжността по чл. 24 от ЗРАСРБ, като всеки един от членовете в изготвеното от него становище или съответно рецензия, е посочил изрично кой от двамата кандидата подкрепя. В случая и рецензиите и становищата са единодушни, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за заемане на длъжността професор по конкретната специалност, тъй като неговите научни трудове са с различна от специалността тематика. Решението на научното жури да бъде предложено на ФС на ФМИ към СУ „Св. К. О.“ И. П. Й. да не

бъде избран за „професор“ по Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/, е взето с единодушие, без да има гласували против и въздържал се. Налице е и мотивиран доклад - предложение до ФС на ФМИ към СУ „Св. К. О.“, прочетен на заседанието на ФС, за назначаване на К. Д. на длъжността, за която кандидатства и за неназначаване на жалбоподателя на посочената длъжност.

След внасяне на предложението, на 17.09.2018 г., е проведено заседание на ФС на ФМИ към СУ „Св. К. О.“, на което след обсъждане на доклада за избор, за избора на доц. Д-р К. Д. за професор по обявения конкурс са гласували всичките 15 присъствали хабилиитирани членове на ФС на ФМИ. Т.е., решението е взето единодушно.

Предвид горното, съдът счита, че не са налице основания за отмяна или обявяване на нищожност на оспорения административен акт съгласно чл.146, т.1, т.2 и т.3 АПК.

Основното възражение на жалбоподателя е свързано с това, че конкурсът е обявен за специалност, която не е акредитирана в професионалното направление, за което е обявен конкурса, а в друго професионално направление. От събраните по делото доказателства се установява, че конкурса за заемане на длъжността професор е обявена за Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/. Професионалното направление е акредитирано от Агенцията за оценяване и акредитация, като обаче в това направление не е предвидена и съответно акредитирана специалността Приложна мехатроника и Роботика. Тази специалност е акредитирана в друго професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки. Т.е., налице е смесване на специалности и професионални направления, но не е налице обявен конкурс за неакредитирана специалност. Посочената специалност, за която е обявен конкурса е акредитирана, изучава се в СУ „Св. К. О.“, в Катедра „М., Роботика и механика“, към ФМИ и е налице необходимост от назначаване на лице на длъжността професор. За което и професионално направление да бъде открит конкурса за назначаване на професор, доколкото същия е специалност Приложна мехатроника и Роботика, то изискванията към кандидатите ще са едни и същи и ще се преценяват същите факти и обстоятелства. Поради тази причина, това не може да бъде основание за отмяна на решението за избор на кандидат за длъжността професор, тъй като не опорочава конкурса до такава степен, че да го дискредитира извършения избор. Необходимостта от назначаване на лице на длъжността професор именно по тази специалност и конкретно в посочената катедра към ФМИ, е въпрос на оперативната самостоятелност на съответния орган, като се съобразяват изискванията на закона /ако може да се осигури съответната преподавателска или изследователска натовареност съгласно правилника на висшето училище или научната организация/. Освен това, налице е съдебна практика, която се споделя от настоящия съдебен състав, съгласно която решението, с което се открива конкурса подлежи на самостоятелно оспорване в съответния за това срок, тъй като представлява отделен административен акт. Към датата на избора на кандидат за длъжността професор, наведените възражения относно условията на конкурса, са неотносими към решението за избор на кандидат за заеманата длъжност и не следва да бъдат разглеждани.

Другото възражение на жалбоподателя е свързано с това, че един от членовете на научното жури, определени със заповед на Ректора на СУ „Св. К. О.“ не отговаря на изискванията на това, тъй като притежава специалност в друго

професионално направление, а не в това, за което е проведен конкурса Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал.1 ППЗАРСРБ и чл. 4, ал.3 ЗРАСРБ, оценяването на дисертационен труд и на кандидатите за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор" се извършва само за лицата, които отговарят на съответните минимални национални изисквания. За членове на научното жури се избират лица, хабилитирани в български висши училища или научни организации, с резултати в съответната специалност и/или професионално направление за обявения конкурс или тема на дисертационен труд, а при невъзможност - в съответната научна област, включени в регистъра по чл. 2а, и/или учени от чуждестранни висши училища или научни организации с резултати в съответната специалност и/или професионално направление, и/или научна област. При интердисциплинарност на обявения конкурс или тема на дисертационния труд най-малко един член на журито трябва да бъде от друга научна област, към която обявеният конкурс или тема на дисертационния труд има отношение. От представените по делото документи се установява, че спорният член на научното жури - проф. д-р В. П. е хабилитиран професор в ПН 5.1 „Машинно инженерство“, в област 5 „Технически науки“, с научна специалност Роботи и манипулатори. От това се установява, че макар и формално професионалното направление и съответната област да са различни от тези, за които е открит конкурса - Професионално направление 4.5 Математика /Приложна мехатроника и Роботика/, то специалността, която притежава проф. д-р В. П. е в областта, от която е специалността, за която е обявен конкурса, а именно Приложна мехатроника и Роботика. Както се посочи по-горе, е налице интердисциплинарност на обявения конкурс, който макар формално да е обявен за Професионално направление 4.5 Математика, конкретизираната специалност е от друго професионално направление ПН 4.6 Информатика и компютърни науки. Това е наложило и участието на специалист именно в областта на роботиката, за да оценяването на кандидатите най-обективно.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав намира, че членовете на научното жури отговарят на изискванията на чл. 4, ал.3 ЗРАСРБ, да бъдат специалисти в съответната специалност и/или професионално направление за обявения конкурс.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗРАСРБ кандидатите за заемане на академичната длъжност "професор" трябва да отговарят на следните условия: 1. да са придобили образователната и научна степен "доктор"; 2. да са заемали академичната длъжност "доцент" в същото или в друго висше училище или научна организация не по-малко от две академични години или не по-малко от пет години: а) да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго висше училище или научна организация, или б) да са упражнявали художественотворческа дейност, или в) да са били специалисти от практиката и да имат доказани постижения в своята област; 3. да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания или доказателства за съответни на тях художественотворчески постижения в областта на изкуствата, които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор", на научната степен "доктор на науките" и за заемане на академичната длъжност "доцент"; 4. да са представили други оригинални научно-изследователски трудове, публикации,

изобретения и други научни и научно-приложни разработки или художественотворчески постижения, които се оценяват по съвкупност. С правилниците на висшите училища и научните организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности "доцент" и "професор", отразяващи спецификата на отделните професионални направления (чл. 15, ал. 1, изр. 2 от същия закон). Такива специфични изисквания в случая се съдържат в Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности на ФМИ на СУ от 26.06.2017 г. Съгласно Правилника, кандидатът за академичната длъжност професор трябва да представи: а) успешно защитен дисертационен труд за научна степен доктор на науките и поне 10 публикации, или хабилитационен труд и поне 15 публикации като в професионално направление 4.5 Математика - поне 10 от представените публикации трябва да бъдат в списания с импакт фактор; б) поне 5 от представените публикации не трябва да са били представяни в предишни процедури; в) доказателства за поне 20 цитирания в рецензирани издания - международни списания или сборници от международни конференции; г) публикувани учебник или лекции от кандидата по учебна дисциплина в съответното направление; д) материали, които да показват, че кандидатът отговаря на съществена част от изискванията на поне две от трите групи, обособени в чл. 6. Кандидатите са представили своите заявления с приложени към тях документи, относно удостоверяване на посочените по-горе обстоятелства, като същите са разгледани от научното жури и по-конкретно от тримата рецензенти и останалите членове, изготвили становища, извършена е оценка на кандидатите, съобразно изискванията на ЗРАСРБ, като е прието, че жалбоподателя не изпълнява изискванията на правилника и закона, тъй като публикациите му не са свързани със специалността, за която кандидатства.

При така изложеното, настоящия състав намира, че в хода на процедурата по избор не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната на акта, както и че оспорения акт е издаден в съответствие с изискванията на материалния закон-извършена е оценка на кандидатите от научно жури, съобразно критериите, заложи в чл.60 и чл.61 от ЗРАС, като са взети предвид количествените и качествени показатели, залежали в посочените разпоредби, както и в Правилника на ФМИ, към СУ „Св. К. О.“. Факултетния съвет е приел за избран предложени кандидат от Научното жури, поради което съдът счита, че е спазено и изискването за мотивираност на акта.

Поради всичко гореизложено съдът намира, че оспореното в това производство решение по т. 2 от протокол № 10 от 17.09.2018 г. на ФС на ФМИ към СУ „Св. К. О.“ е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба отхвърлена.

По разноските:

На жалбоподателя не се дължат разноски.

Предвид изхода на спора, ответникът има право на разноски, но същият не е направил искане за присъждането им.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от И. П. Й. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] жалба срещу решение по т.2 от протокол № 10/17.09.2018 г. от заседание на Факултетния съвет към Факултета по математика и информатика към С. университет, с което жалбоподателят не е избран за професор по професионално направление 4.5 математика, /Приложна механика и роботика/ към катедра „М., роботика и механика“. **РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му. Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: