

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **11833** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез адв. И. Д. – редовно призован, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – С. – редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт К. редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените с тях писмени доказателства.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т.: Моля да отмените обжалвания акт за прихващане или възстановяване (АПВ) и да се произнесете с решение по съществуващото на спора.

Конкретният спор касае факта, че дружеството-жалбоподател е превело сумата от сто хиляда лева за авансови вноски за корпоративен данък, като формално е пропуснало да подаде декларация по чл. 88 ЗКПО. Тази сума е била налична по данъчно-осигурителната сметка на дружеството, но не е взета предвид от органите по приходите при изчисляване на лихвата по чл. 89 ЗКПО. Като не се взе предвид, съответно не е намалена данъчната основа на корпоративния данък и е начислена лихва в по-голям размер. В случая считаме, че не е налице и щета за държавния бюджет, предвид това, че сумата е била преведена и дружеството е заплащало всички свои задължения в законоустановените срокове.

Считаме, че в случая абсолютно незаконосъобразно преведената сума е разпределена за погасяване на задължения за ДДС, което е в противоречие както с разпоредбата на чл. 169 ДОПК, така и с практиката на ВАС. Представили сме решение в този смисъл, че лицето може да направи избор кое задължение да погаси. Твърденията на органите по приходите, че такъв избор не може да бъде осъществен от лицето, са неправилни и необосновани.

Следва да се има предвид и принципът, че лихва без главница не се дължи – това е потвърдено и от СЕС по повод на българско преюдициално запитване. Доколкото в случая главницата от сто хиляди лева е била надлежно платена, върху нея не следва да се начислява и лихва за забава.

Считаме, че органите по приходите не са спазили законовата процедура на чл. 103 и следващите от ДОПК, която е приложима в случая на определяне на лихвата по чл. 89 ЗКПО.

Претендирам адвокатско възнаграждение. Представям списък с разноски

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите АПВ правилен и законосъобразен.

В хода на съдебното оспорване не се представиха доказателства за незаконосъобразност АПВ. Подробни мотиви са развити в решението на директора на дирекция ОДОП и моля да ги имате предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, предвид материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: