

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.46. часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. О. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция "Миграция" - МВР – редовно призован, не се явява. Представява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представява.

Юрк.Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото.

Юрк.Т. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени

искания.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените такива от жалбоподателя и приложените към административната преписка.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк.Т. – Моля да оставите жалбата без уважение, да потвърдите издадения отказ като законосъобразен и правилен. По преписката е доказано, че лицето жалбоподател е представило неверни данни по отношение адреса си на пребиваване, който е посочил в заявлението, с което е кандидатствал за право на пребиваване и в представените към него декларация за адрес. Това се доказва от направена проверка от служители Миграция ОДМВР - Б., които са изложени в подробна справка по своите съображения в следствие на снети сведения от собственичката на адреса. Същата декларира, че е дала такива декларации за над шест души за този адрес, като нито един от тях не пребивава на адреса, по несъмнен начин обстоятелството, че лицето не живее на този адрес е доказано. Лицето не е заявявало нов адрес, този адрес не е просто административен, както се твърди в жалбата. За да осъществява своите правомощия по контрол на пребиваването Дирекция „Миграция“, трябва да има реален такъв адрес на пребиваване, на който човека реално да пребивава. Заявените данни относно адреса се доказаха, че са неверни. В тази връзка считам, че материално-правните за издадения отказ са налице, което го прави законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

