

РЕШЕНИЕ

№ 40060

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **8720**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 211 от ЗМВР.

Производството е образувано по жалба на Д. Т. Р., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място], пл. „Б.“
№ 1, ет. 15, адвокатска кантора „ВЕК“ срещу заповед № 3-344/30.06.2025 г. на Директор на
Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ - МВР, връчена му на 11.08.2025 г. , с
която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година - на основание
чл. 204, т. 3 от ЗМВР във вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 и 197, ал. 1, т. 3 и ол. 2 от ЗМВР във вр. чл. 200, ал.
1, т. 11 от ЗМВР. Счита, че заповедта е незаконосъобразна, по следните по следните съображения:
заповедта е немотивирана, посочените като нарушения на служебната дисциплина не са
осъществени, както и, че не са изобщо нарушения на служебната дисциплина. Ето защо, счита
заповедта за незаконосъобразна и моли същата да бъде отменена, като такава. Претендира
деловодни разноски.

Ответникът по жалбата Директор на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ –
МВР я оспорва изцяло. Претендира деловодни разноски.

Контролиращата страна Софийска градска прокуратура не взима становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, насочена е срещу акт, който подлежи на
обжалване пред административния съд, поради което е допустима и следва да се разгледа по
същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на
чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на
основанията за законност на административния акт по чл. 146 от АПК:

Със заповед № 3-344/30.06.2025 г. на Директор на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ - МВР, връчена на жалбоподателя на 11.08.2025 г. , на последния е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година - на основание чл. 204, т. 3 от ЗМВР във вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 и 197, ал. 1, т. 3 и ол. 2 от ЗМВР във вр. чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. Видно от приложената по делото административна преписка, преди налагане на дисциплинарното наказание, наказващият орган е изпълнил процедурата по чл. 208 във вр. 205, ал. 2 от ЗМВР по образуване на дисциплинарното производство чрез възлагане на проверка за изясняване на фактите по нарушението – заповед № 3-60/04.02.2025 г. , която е връчена на жалбоподателя на 21.02.20245 г. Изпълнена е и процедурата по осигуряване право на участие и защита на наказвания служител, предвидена в чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 8, т.т. 1-6 и чл. 207, ал. 11 във вр. ал. 8, т. 1 от ЗМВР , като му е връчена на 09.05.2025 г. покана № А-6034/09.05.2025 г. за запознаване със справката № А-5684/30.04.2025 г. по чл. 207, ал. 7 от ЗМВР за установяване на фактите по дисциплинарното производство и другите материали по него. С поканата е дадена и възможност за писмени обяснения по чл. 207, ал. 8, т. 6 от ЗМВР. С посочената покана е извършена и процедурата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР по даване на възможност за писмени обяснения от наказвания, които са дадени със заявление № А-6280/14.05.2025 г. Видно от цитираната обобщена справка за резултатите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, органите по дисциплинарното производство са снели данни от електронната система за база данни на ответната администрация, взети са обяснения от наказвания служител, извършени са различни по вид и обем справки и е извършено комплексно изследване на фактите преди издаване на заповедта, какъвто е императивът на 35 от АПК. Безспорно между страните, като от материалите по делото не се установяван друго, че заповедта е издадена от компетентен орган и в предписаната от закона форма по правилата на чл. 204, т. 4 и чл. 210 от ЗМВР. Съдът приема, че заповедта е издадена в срока по чл. 195, ал. 1 във вр. чл. 196 от ЗМВР, като 2-месечният срок тече от 30.04.2025 г. – датата на която дисциплинарно-наказващият орган е получил обобщената справка по чл. 207, ал. 7 от ЗМВР – установяването на дисциплинарното нарушение по смисъла на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР. Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена на 30.06.2025 г. и е връчена на 11.08.2025 г. Съдът не приема възражението на жалбоподателя, че при издаването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание не е двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 във вр. чл. 196 от ЗМВР. Действително, по административната преписка е приложена покана № А-505/13.01.2025 г. , с която дисциплинарно наказващият орган кани жалбоподателя да даде обяснения на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР за процесните нарушения на дисциплината. Това, обаче, е предварителна покана във връзка със сигнал за нарушението, преди да е извършена проверката и изготвяне на справката по реда на чл. 207 от ЗМВР, поради което не може да се приеме, че към този момент са започнали да текат сроковете по чл. 195, ал. 1 във вр. чл. 196 от ЗМВР. Към издаване на заповедта не е изтекъл и едногодишният срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, предвид че процесните нарушения са две съответно от 26.07.2024 г. и 25.11.2024 г.

Като фактически основания за налагане на дисциплинарното наказание в заповедта е посочено, че - на 26.07.2024 г. , в 14:51:31 часа и в 14:52:28 ч. жалбоподателят е осъществил нерегламентиран достъп, чрез АИС УДП до файл рег. № 37399/26.07.2024 г. , съдържащ писмо от Дирекция „Вътрешна сигурност“ относно отказ за достъп до класифицирана информация на служител на ДМОС и приложения към него документ Scan.pdf – отказ за достъп до класифицирана информация № 16. - на 25.11.2024 г. , в 15:41:17 часа жалбоподателят е осъществил нерегламентиран достъп, чрез АИС УДП до файл рег. № А-59409/25.11.2024 г. , съдържащ протокол от проведено оперативно заседание на ръководството на МВР на 25.11.2024 г. под ръководството на Министъра на МВР /doc03035520241125150206.pdf/. Правилно

административно наказващият орган приема, че с поведението си жалбоподателят е нарушил разпоредбата на Наръчника за работа в ДМОС , Раздел III. Ред за обработване на лични данни, „Основни принципи при обработката на лични данни: Събирани за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели “, утвърден със заповед № 3-34/20.01.2022 г. на Директора на ДМОС. Правилно административно наказващият орган приема, че с това деяние жалбоподателят е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР: неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР: неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, за което е предвидено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 м. до 1 г. Правилно административно наказващият орган не приема възраженията на жалбоподателя по дадените от него писмени обяснения свързани със случайност на извършеноо, както и провокирани от остаряла техника. По делото не се събраха данни за такива факти – напротив, установи се системност на извършения достъп до защитена информация. При тези факти, отразени в процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание, която съдът приема за достатъчно мотивирана във връзка с императива на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, наказващият орган правилно е приел, че жалбоподателя не е изпълнил служебните си задължения по горесцитираната заповед. Ето защо, правилно е прието, че жалбоподателят е извършил нарушение по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „порицание“ по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР. За да наложи процесното дисциплинарно наказание „порицание за срок от 1 месеца“ – максимумът по чл. 200, ал. 2 от ЗМВР, наказващият орган конкретно е изложил съображения, че жалбоподателят е извършил две еднакво наказуеми нарушения, във връзка с разпоредбата на чл. 197, ал. 3, т. 2 от ЗМВР, според която: на държавен служител, който е извършил две едновременно установени нарушения на служебната дисциплина, наказващият орган, след като определи наказание за всяко, може да наложи: едно общо наказание за максимално предвидения от закона срок, когато за санкционирането на нарушенията са предвидени еднакви по вид наказания. Административният орган правилно е приложил и разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР относно определяне на съразмерно наказание. Предвид изложеното до тук, съдът приема, че жалбата е изцяло неоснователна и следва да се отхвърли.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответната администрация следва да се присъдят деловодни разноски от 200 лв.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ изцяло жалба Д. Т. Р., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място], пл. „Б.“ № 1, ет. 15, адвокатска кантора „ВЕК“ срещу заповед № 3-344/30.06.2025 г. на Директор на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ - МВР.

ОСЪЖДА жалбоподателя Д. Т. Р., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място], пл. „Б.“ № 1, ет. 15, адвокатска кантора „ВЕК“ да заплати на МИНИСТРЕСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, на осн. чл. 143, ал. 3 от АПК, сумата от 200 лв. деловодни разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

