

Протокол

№

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10173** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Р. К. – редовно призован, не се явява, представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Представям и моля да приемете предписание с рег. № 5631 от 20.06.2017 г., както и извадка от интернет, която касае последствията от ухапвания от дървеници.

Юрк. Г. – Да се приеме предписанието. Предоставям на съда дали да кредитира като писмено доказателство този материал. Не го приемам, защото не се знае кой е източника.

Адв. И. – Това го представям като информация.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приобщат към делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ищеца, а именно предписание с рег. № 5631 от 12.06.2017 г. и извадка от интернет страница, свързана с

последствия от ухапвания от дървеници. По отношение на представеното последно доказателство, съдът ще се произнесе относно неговото значение към предмета на делото с крайния съдебен акт.

Адв. И. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ- Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – В нарушение на регламентираните права на лишените от свобода българските граждани, които изтърпяват наказание по ЗИНЗС в чл.2, т.3, чл.75, както и в Конституцията на Република България чл.5, чл.29, ал.1 и ЕКЗПЧ в чл.3 и в Международния пакт за граждански и политически права чл.10, ал.1 са указани правата, които са неотменими за гражданите. В резултат на неспазването на тези разпоредби за моя доверител са налице претърпени неимуществени вреди, които се изразяват в нечовешки унижително отношение, равностойни на изтезания. С оглед константната практика на ЕС по правата на човека се явява недопустима по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗИНЗС, поради поставянето му в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието по смисъла на ал.2, чл.3 от ЗИНЗС, за които считам за справедливо да бъде присъдено обезщетение, което да съответства на претърпените от него вреди, както и да ми бъдат присъдени разноски. Основателността на претенцията ни се подкрепя от събраните по делото гласни и писмени доказателства, които ответната страна не оспори и не представи доказателства, оборващи установеното наличие на дървеници, хлебарки, други паразити и тяхното нетретиране по надлежния начин. Именно за това беше предоставено доказателството разпореждане, направено в писмо от ГДИН с дата 12.06.2017 г. с рег.№ 5631, издадено от ГДИН, в което изрично е указан 10-дневен период за третиране на помещенията с професионални средства и препарати от професионална фирма. Това разпореждане ответникът не контролира и не спазва, което е видно от резултатите, а те са непрекъснато увеличаване популацията на дървеници. Видно от гласните доказателства, събрани по делото, третиране на всеки 10 дни не е извършвано. От гласните доказателства е видно, че никога за хлебарки и дървеници не е третирано с професионални препарати в такъв период, а на два, три месеца лишен от свобода пръска с някаква неизвестна течност, за която ответникът не си даде труд да даде пояснения какво представлява. Логично е да се приеме, че това е чиста вода, след като няма никакво въздействие върху дървениците и хлебарките. Всички разпитани свидетели посочиха, че тяхната популация само се увеличава, поради което ухапванията са твърде много. Очевидно доверителят ми е чувствителен и алергичен към отровата на тези насекоми, за което се ориентирах от извадката от статията, която представих в днешното съдебно заседание и която ми изясни въпроса с това, че той се оплаква от много повече ухапвания и е много болезнено при него, което е довело до многократното му третиране в медицинския център с антибиотични пасти с тройно действие. Такива са му били предписвани системно за намаляване ефекта от ухапванията. Видно от съдебната практика на Европейския съд за правата на човека, а именно делото „В.срещу България“ когато е налице правонарушение съдът санкционира нарушителя и се присъжда обезщетение на пострадалото лице в тази връзка. Тези правонарушения съдът цени единствено в контекста на това, какъв размер обезщетение се дължи на

пострадалото лице, а не в контекста на това, дали се дължи обезщетение. Обезщетението за вреди според практиката на Европейския съд за правата на човека следва да обхваща не само претърпените вреди, но и санкция, завишаваща сумата на обезщетението, за да бъде дисциплиниран ответника, причинил вредите, не само да не допуска занапред нарушенията, за които е санкциониран от съда, но и да дисциплинира ответника да изпълни осъдителното решение, след като е позволявал в продължение на значителен период от време да не зачита закона. В този смисъл са решенията на Европейския съд за правата на човека по делото „Ч. СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ“ с решение по жалба № 45 358/2004 г. 27.11.2012 г., решение по делото „Й. СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ“, постановено на 02.02.2006 г., решение по делото „Н. И ДРУГИ СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ“, постановено на 24.05.2007 г., делото „М. СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ“, постановено на 28.06.2007 г., делото „С. К. СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ“, постановено на 27.11.2008 г. Подчертавам, че делото „Н. И ДРУГИ СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ“ оказва решаващо значение за промяната на законодателството в България, в условията при които лишените от свобода изтърпяват наказанията си, включително и условията, които са предмет на настоящото производство. Моля след като съобразите гласните доказателства, които бяха събрани в днешното съдебно заседание, представените писмени доказателства да съобразите и това, че ГДИН системно не изпълнява собствените си разпореждания, в резултат на което са налице огромни популации от дървеници. Моля да присъдите обезщетението, което сме претендирали в пълен размер, тъй като го считам за справедливо. Претендирам разноски, за което представям молба и списък.

Юрк. Г. – Не мога да вземе отношение по прекомерността, тъй като трябва да направя справка съгласно наредбата. Предоставям на съда.

Адв. И. – Считам, че разноски не следват за ответната страна, тъй като приложимата разпоредба на чл.143, ал.3 от АПК не предвижда отговорност на ищеца за заплащане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, при отхвърляне на жалбата, ако поведението на ответника е станало причина за завеждането на делото. Приложимата разпоредба на чл.286, ал.2 от ЗИНЗС се явява специална по отношение на общата по чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.144 АПК и чл.143 АПК. След като посочените разпоредби не предвиждат отговорност на ищеца за заплащане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, присъждането на такова в случая не се дължи. В подкрепа ще цитирам Решение № 259 от 25.06.2021 г на Административен съд Стара Загора по адм. дело № 65 от 2021 г. Относно прекомерността на адвокатското възнаграждение ще посоча разпоредбата на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата, а именно размерът трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа, както и ал.3, че дори и при липса на договор, възнаграждение съгласно наредбата на Висшия адвокатски съвет се предвижда.

Юрк. Г. – С оглед на така депозираната искова молба, депозирана при условията на чл. 284 от ЗИНЗС, защитата визира този иск, като е депозирала исковата си претенция и е преценила, като оценила риска в съответния размер. Това е абстрактна норма и би следвало защитата да докаже коя от хипотезите на чл.3 от ЗИНЗС ответната страна е нарушил. В исковата молба не става ясно. Ние може да приложим допълнително доказателствен материал, с оглед самите обработки на спалните помещения, общите пространства и части, общите бани, как точно и с какъв препарат се обработват, тъй

като твърдя, че се спазват всички предписания, издадени от страна на ГДИН. Пръскането се осъществява от наши служители доколкото имам информация. Не мога да взема отношение по химическата структура на веществата, тъй като мисля че само химическа експертиза може да го установи, тъй като защитата твърди, че е вода. Не съм сигурен дали е вода, тъй като, ако не се третираят пространствата всеки един затворник трябва да депозира искова молба. Това са над 1000 пребиваващи, а в случай не са налице 1000 бр. депозирани иски молби. Представеното и прието по делото медицинско становище доказва по категоричен начин, че не се касае за причинно-следствена връзка, която защитата изтъква по повод липсата на обработка и по отношение на дезинфекция на съответните помещения. Лицето е прегледно, консултирано и има становище на д-р Т.. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. И. – Позовавам се на разпоредбата на чл.284, ал.5 ЗИНЗС, видно от която настъпването на неимуществени вреди, предмет на настоящото производство се предполагат до доказване на противното, т.е. тази разпоредба обръща доказателствената тежест, в тежест на ответната страна, а не на ищеца в това производство.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че следва да се отмени хода по същество и да се даде възможност на ответната страна да представи писмени доказателства. В случай, че не уважите това искане считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. В конкретния случай от разпита на четиримата свидетели се установяват едни преувеличени твърдения, каквито съдът при проста човешка логика няма как да не съзре. В конкретния случай свидетелите също водят други производства срещу ГДИН, в които твърдят същите неимуществени вреди, а именно, че са били ухапвани, съответно взаимно си свидетелстват и това считам, че следва да бъде отчетено от съда. Моля да се прецизират показанията, които се дават от заинтересовани лица. Считам, че по делото не са установени такива ухапвания, зачервявания и рани, каквито се твърдят. Всичко е изключително преувеличено. Отделно от това, процесуалният представител на ищеца се позовава на една изключително стара, налична съдебна практика на Европейския съд за правата на човека, която не отразява настоящото положение в затвора. Свидетелите казват, че има дезинфекция, но сега какво е съдържанието никой не може да каже, но няма причина да бъде вода или нещо подобно. Днес присъствахме в едно заседание и по никакъв начин не установихме по стените да тичат дървеници. Не е сигурно дали свидетелите правят разлика между това, дали са дървеници или хлебарки, но дървениците не тичат по стените, те ходят по дърво, живеят в дървото и начинът, по който е обзаведен затвора не дава възможност за такова развитие. В затвора пребиват не само самите задържани, а има и други лица. В крайна сметка не знам как избират кой да хапят. Хапят този, който е ищец по делото, а останалите нямат никакви оплаквания. Освен това се представиха доказателства, че през 2017 г. са третирани т.е по-ефективно през този период от време, което е доказателство, че при необходимост се взимат мерки. Считам, че не липсва бездействие от страна ответника, каквото се твърди по делото. Считам, че не се доказва най-важното как и по какви причини ответникът не е взел мерки относно дезинфекция и дезинсекция на паразити в затвора. Считам, че периода, за който се твърди обезщетение от 21.06.21 до 21.06.24 г. не се доказва бездействие от страна на ответника да изпълни своите задължения. Моля да постановите решение в този смисъл.

Адв. И. – Представителят на прокуратурата присъства в днешното съдебно заседание

при разпита на свидетелите и не зададе нито един въпрос относно ухапванията дали някой ги е установил, как ги е установил и дали различава въшка от бълха и от дървеница. Моля за срок за писмени бележки по направените възражения. Ще посоча две доказателства, които прокуратурата и ответната страна не оспориха, а именно предписанието, което беше представено в днешното съдебно заседание и докладите на омбудсмана от всички години назад, в които се установява наличието на дървеници в огромна популация и тези недостатъци не са отстранявани нито преди, нито сега. Това са доказателства, че дървеници има и те не са третираны.

Юрк. Г. – Моля да ми дадете възможност с писмените бележки по делото да представя протоколите за обработката за всички години назад.

СЪДЪТ дава възможност на страните в пет дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Адв. И. – Ще изразя становище в писмените бележки, които ще представя по делото.

Юрк. Г. – Разбирам, че защитата е много „гладна“.

Адв. И. – Моля това да бъде отразено в протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: