

РЕШЕНИЕ

№ 3723

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **1058** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на И. К., срещу решение № 20267449 от 03.12.2020 г. по НАХД № 10195/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0001073/14.07.2020 г., издадено от началник Контрол към РД „АА“ – [населено място], с което на касатора, са наложени три административни наказания „глоба“, както следва: по т. 1 в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, по т. 2 в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и по т. 3 в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Твърди се, че решението е неправилно незаконосъобразно и необосновано. Моли се съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени НП. В съдебно заседание жалбоподателя, не се представлява.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 20267449 от 03.12.2020 г. по НАХД № 10195/2020 г., СРС е потвърдил НП № 42-0001073/14.07.2020 г., издадено от началник Контрол към РД „АА“ – [населено място], с което на И. К. са наложени три административни наказания „глоба“, както следва: по т. 1 в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, по т. 2 в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и по т. 3 в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Съдът намира обжалваното решение за недопустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 от АПК, съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно. В процесния случай, решението на СРС е недопустимо, тъй като този съд не е териториално компетентен да се произнесе по жалбата срещу НП.

Предмет на оспорване пред въззивния съд е НП № 42-0001073/14.07.2020 г., издадено от началник Контрол към РД „АА“ – [населено място], с което на И. К. са наложени три административни наказания „глоба“, както следва: по т. 1 в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, по т. 2 в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и по т. 3 в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Предметът на административно наказателното производство се очертава от фактическите обстоятелства, които са залегнали в АУАН и в НП, което има правораздавателен характер. Част от тях е посочването на елемент от обективната страна на твърдяното нарушение, а именно местоизвършването на нарушението - чл. 42, т. 3 и съответно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Този елемент представлява изискуем реквизит от съдържанието на акта и постановлението, като част от изискването за законосъобразност на административнонаказателната процедура и има съществено процесуално значение, тъй като определя подсъдността при упражняване съдебния контрол от районния съд. Съобразно нормата на чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, местно компетентен да разгледа жалбата против наказателно постановление е районният съд по местоизвършване на нарушението. В ЗАНН не е предвидена възможност за определяне на местна подсъдност съобразно издателя на наказателното постановление или по други признаци. В настоящия случай, местоизвършването на процесното административно нарушение обективизирано както в АУАН, така и в НП, е Главен път Е-79 (47 км.). С писмо рег. № 10-00-56-188/15.03.2021 г., директорът на дирекция РД „АА“ [населено място] е уведомил настоящия съдебен състав, че км. 47 от главен път Е-79 с посока на движение [населено място], попада в границите на Софийска област, [община]. Този факт е видим и от приложения към писмото Протокол от крайпътна техническа проверка № 577798 от 13.07.2020 г. След като местоизвършването на нарушението е в района [населено място], то на това място е извършено и довършено вмененото нарушение на И. К.. В процесния случай е налице неправилна преценка от страна на СРС, която е довела до неотстраним порок и е рефлектирала изначално върху всички действия и актове на съда, вкл. и върху решението му. Същият е следвало да изпрати делото на местно компетентния Районен съд Ботевград.

Гореизложеното е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в производството пред районния съд се движи от особените норми на ЗАНН, а доколкото няма уредени хипотези, съобразно чл. 84 от ЗАНН се прилага НПК. Както

по-горе се посочи, чл. 59, ал. 1 от ЗАНН е единствено правило в ЗАНН, което дефинира компетентния съд както за родовата, така и за местната подсъдност. По силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, производството по разглеждането на делата от административнонаказателен характер се извършва по реда на НПК. В разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК, също изрично и императивно се предвижда, че местно компетентен да разгледа делото е онзи съд, в чийто район е извършено престъплението (противоправното деяние). В текста на чл. 42, ал. 1 от НПК се посочва, че съдът се произнася по компетентността, изхождайки от обстоятелствената част на обвинителния акт, т.е. в случая наказателното постановление. Ето защо, процесното решение е постановено като недопустимо, поради което следва същото да се обезсили и да се изпрати на местнокомпетентния съд, какъвто се явява Районен съд Ботевград.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 20267449 от 03.12.2020 г. по НАХД № 10195/2020 г. на Софийски районен съд.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд Ботевград за разглеждане на жалбата на И. К., срещу НП № 42-0001073/14.07.2020 г., издадено от началник „Контрол“ към РД „АА“ – [населено място].

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.