

РЕШЕНИЕ

№ 412

гр. София, 30.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8093** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с §4к, ал.7 от ЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на С. Г. М. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД № РД-09-320 от 14.01.2011г. на Кмета на район „Н. Искър“-СО, с която на основание §4к, ал.7 от ПРЗ на ЗСПЗЗ се отказва на наследниците на Г. /Г./ М. Ч. да бъде възстановено правото на собственост върху новообразуван имот №642 кадастрален район 4483 по плана на новообразуваните имоти в местност „Цигански дол“ [населено място], целият от 747,56кв.м..Съображенията да отказ са, че за имота има спор за материално право.

В жалбата се твърди, че спорът с ползвателя М. Д. е приключил и кметът е длъжен да уважи искането на жалбоподателя като собственик. С оглед всичко изложено се моли да се отмени отказа. В съдебно заседание чрез адв.Г. се поддържа жалбата. Претендират се разноси.

Ответникът оспорва жалбата чрез юрк.Е. и моли същата да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

С обжалваната заповед ответникът на основание §4к, ал.7 от ПРЗ на ЗСПЗЗ отказва на наследниците на Г. /Г./ М. Ч. да бъде възстановено правото на собственост върху новообразуван имот №642 кадастрален район 4483 по плана на новообразуваните имоти в местност „Цигански дол“ [населено място], целият от 747,56кв.м..

За да откаже ответникът е приел, че за имота има спор за материално право и

посочва, че не следва да тълкува решенията на съда -решение №314 от 28.10.2010г. по гр.д.№3093/2003г. на СГС и оставеното със същото в сила решение от 13.07.1998г. по гр.д.№1072/1994г. на СРС. Визирал е, че няма компетентност да съобразява н.акт №57 том II дело 263 от 1994г. дали е отменен с решенията или не. Констатира е, че за да уважи искането на жалбоподателя трябва същият да установи, че осъществява права върху имота по смисъла на §4к, ал.8, т.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Също така е отразил, че следва да се измени първо влезлия в сила ПНИ като се отрази съобразно решенията актуалния собственик.

Съдът установява следното:

Ответникът се е произнесъл по заявление вх.№9400-1303 от 22.12.2010г. от С. М. /л.29/, с което същият е поискал да му се възстанови правото на собственост за имот №410104483,642 по реда на §4, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ във вр. с чл.28а, ал.1 от ППЗСПЗЗ.

Видно от заповед РД-15-007 от 20.01.2010г. на Областния управител със същата е одобрен планът на новообразуваните имоти /ПНИ/, която страните не спорят, че е влязла в сила.

Ответникът в становище на л.45-46 визира, че за да уважи заявлението -кметът следва да се съобрази с влезлия в сила ПНИ- а именно не само досежно имота, но и относно регистрите към същия -а именно на кои лица се води. Визира се, че двете решения на СРС и на СГС касаят не целия имот 642 от 747,56кв.м., а само 400кв.м..С оглед изложеното се поддържа тезата, че заповедта при представените факти е законосъобразна- съответства на ПНИ. Подчертано е, че ако лицата искат да се съобразят съответните решения следва да поискат промяна на ПНИ и регистрите към същия.

В жалбата не се спори относно изложените факти- а именно, че има влязъл в сила ПНИ, че в регистъра към същия е отразено в графа „собственост” – „спор за материално право”. Няма възражение относно това, че представените решения на СРС разрешават посочения спор за 400кв.м. от имота. Твърдението в жалбата е, че не следва да се процедира изменение на ПНИ по реда на §4к, ал.8 от ПЗР на ЗСПЗЗ, а следва да се приложи ал.12- а именно първо от Комисия. Визира се, че конкретно произнасянето на комисията с протокол №1 от 01.02.2011г. не кореспондира с мотивите на заповедта, което е съществено процесуално нарушение /становището на адв.Г. по същество/. Отбелязва се, че никъде няма мотиви досежно решение на ОСЗГ №119 от 29.10.2010г. /л.19/.

Следователно -спорът по същество между страните е правен, а не относно фактите. Преди да се изрази кое според състава е законосъобразно като процедура следва да се има предвид, че Кметът на района е компетентен орган да постанови оспорения акт въз основа на делегираните по силата на закона /§11 от ДР на ЗСПЗЗ/ от Кмета на СО правомощия със заповед РД -09-3440 от 18.06.2010г./л.37/..

Видно от §4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ -възстановяването, съответно придобиването на правото на собственост върху новообразуваните имоти, се извършва със заповед на кмета на общината, в която се описва точното местоположение на имота и се прилага скица. Съгласно ал.8 -влязъл в сила план на новообразуваните имоти може да се изменя при няколко обстоятелства и едно от тях е по т.1 във връзка с решен спор за материално право. Следователно съдът намира, че когато в регистъра към ПНИ е посочено, че има спор за материално право и няма отразен собственик при разрешаването на спора- влязлото в сила решение е основание да се иска изменение на

плана по реда на §4к, ал.8 т.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Видно от ал.12 следва задължително да има решение на комисия назначена от кмета с представители на областта, общината и СГКК. Едва въз основа на нейното решение -Кметът ще издаде заповед за изменение на ПНИ /ал.13/.

Следователно- заявлението е следвало да се разгледа като искане за изменение на ПНИ, доколкото към същото са били приложени решенията по влезлия вече в сила спор за материално право. По това заявление първо е следвало да се произнесе Комисия към общината, след което Кметът със заповед да откаже или не да измени ПНИ. Видно от преписката Комисия на заседание №1 от 01.02.2011г. /л.55/ в т.10 от протокола по искането на С. М. е отбелязала, че отказва да се възстанови правото на собственост доколкото има спор за материално право и това е отразено в регистрите.

Следователно- допуснато е съществено процесуално нарушение изразяващо се в това, че искането не е било правилно правно квалифицирано, каквото задължение има ответникът въз основа на изложените обстоятелства в молбата без оглед на това как е формирало искането си лицето. Същото е било за изменение на ПНИ, поради което е следвало да се разгледа не от Комисията, която се е произнесла, тъй като видно от състава ѝ същата е само от служители на общината, докато Комисията по §4к, ал.13 -е сборна - освен общински служители от отдел ТС включва и представители на областта и службата по кадастър. Едва след нейното произнасяне и разглеждане на приложените от заявителя М. съдебни решения - Комисията ще предложи на кмета да измени или не ПНИ, след чието предложение кметът ще издаде заповед.

Следователно- допуснатото съществено процесуално нарушение засяга правата на жалбоподателя и води до незаконосъобразност на оспорената заповед, която следва да се отмени /без да се разглеждат възраженията по същество, по отношение и на които страните не спорят/ и преписката да се върне на ответника за правилното процедиране и разглеждане на заявлението по реда на §4к, ал.12 вр. с ал.8 т.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ като ответникът следва във връзка с чл.174 АПК да предложи за разглеждане заявлението на лицето пред Комисията на първото ѝ заседание.

Следва да се уважи искането за разноси, които са в следния размер: 10лв.д.т. и 200лв.адвокатски хонорар или 210лв..

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на жалба на С. Г. М. от [населено място]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД № РД-09-320 от 14.01.2011г. на Кмета на район „Н. Искър“-СО.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ответника за съобразяване на задължителните указания.

ОСЪЖДА ответника за заплати на жалбоподателя 210лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия:

