

РЕШЕНИЕ

№ 11845

гр. София, 08.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12792** по описа за **2024** година докладвано от съдия Танка Цонева, и за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по реда на чл. 70-73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане подадено от „Спайч 64“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез пълномощника му –адв.И. Г. – САК за възобновяване на административнонаказателното производство по КАНД № 8168/2024 г. по описа на АССГ, XVI кас.състав, на основание чл.70, ал.1, т.7 вр. [чл. 70, ал. 2, т. 7 вр.чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН](#).

В искането се сочи, че с решение № 23329/13.11.2024 г. на АССГ, XVI кас.състав е отменено Решение № 2843/17.06.2024 г. на СРС, НО, 111 състав, постановено от АНД № 6118/2024 г. и е потвърден ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП. Твърди се, че са налице основанията по [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН](#), тъй като санкционираното лице е било лишено от възможността да участва в производството пред касационната инстанция. Излагат се доводи, че дружеството не е получило касационната жалба за отговор, както и призовка за насрочване на КАНД № 8168/2024 г. по описа на АССГ, XVI кас.състав за разглеждане в открито съдебно заседание. В тази връзка се сочи, че касационната жалба не била изпратена за отговор на посочения от дружеството съдебен адрес, а на седалището и адреса на управление на „Спайч 64“

ЕООД в [населено място], където не била връчена срещу подпис на управителя на дружеството. Призовката за насрочване на КАНД № 8168/2024 г. отново била изпратена на адреса на дружеството в [населено място], като също не била получена срещу подпис от управителя на дружеството. Твърди се, че по този начин са допуснати съществени процесуални нарушения, като на дружеството е била отнета възможността да упражни ефективно правото си на защита пред касационната инстанция, така както я е упражнило пред първоинстанционния съд, като не е било редовно уведомено за подадената касационна жалба, както и за датата на съдебното заседание пред административния съд, независимо че е било представлявано от адвокат.

В заключение се прави искане за възобновяване на производството по КАНД № 8168/2024 г. по описа на АССГ.

В съдебното заседание, проведено по делото молителят редовно призован, се представлява от адв. Г., който поддържа искането по изложените в същото подробни съображения. Пледира за възобновяване на производството пред касационната инстанция. Претендира присъждане на направените от доверителя му разноски в производството.

Ответникът- Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно призован, се представлява от юрк.Г., която изразява становище за неоснователност на направеното искане и отправя молба към съда да го остави без уважение. При такъв изход на делото претендира присъждане на юрискондултско възнаграждение.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор П., който намира подаденото искане за основателно, поради което и производството следвало да бъде възобновено. Съдът, като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С [Решение № 2843/17.06.2024 г.](#), постановено по АНД № 6118/2024 г. по описа на СРС, НО, 111 състав е отменен ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „Спайч 64“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр.чл.179, ал.3б от ЗДвП за нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП, извършено на 17.06.2021 г. Решението е връчено на жалбоподателя чрез адв. Г. на посочения съдебен адрес на 20.06.2024 г. и на адреса на дружеството в [населено място] на 24.06.2024 г., както и на АПИ – на 25.06.2024 г.

По подадена касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез юрк.Д. е образувано КАНД № 8168/2024 г. по описа на АССГ, XVI кас.състав.

С разпореждане от 23.08.2024 г. на определения съдия докладчик, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.10.2025 г. от 13:30 часа. Ответникът „Спайч 64“ ЕООД е призован за датата и часа на съдебното заседание от адреса на седалището на дружеството – [населено място], [улица], видно от приложената на л.11 призовка. В съдебното заседание на 25.10.2024 г. ответникът не е изпратил представител. Съдът е приел, че страните са редовно призовани и е дал ход по същество на делото, след което е обявил че ще се произнесе с решение. С решение № 23329/13.11.2024 г. на АССГ, XVI кас.състав е отменено Решение № 2843/17.06.2024 г. на СРС, НО, 111 състав и е потвърден ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП.

При тези факти се налагат следните правни изводи:

Искането е подадено в срока по [чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН](#), от процесуално

легитимирано лице, съгласно [чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН](#), поради което е процесуално допустимо, а разгледано по същество се явява основателно.

В теорията и практиката производството по възобновяване на административнонаказателното производство се определя като извънредно, понеже чрез иницирирането му се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда. Същото е извън инстанционно, защото предвидените редовни правни механизми на инстанционния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват. Основанията за възобновяване са изчерпателно изброени, субектите, имащи право да искат възобновяване са изрично определени, като сроковете за възобновяване имат преклузивен характер.

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на [раздел VIII от Глава трета от ЗАНН, чл. 70 до чл. 73](#) от ЗАНН. Съгласно [чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН](#), на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила решения на районния и на административния съд. Според [ал. 2, т. 7 от същия закон](#), административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В разпоредбата на [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН](#) са установени различни хипотези за възобновяване. Първите две хипотези обхващат случаите на процесуални нарушения на съда, в резултат на които страната не е взела лично участие по делото или не е била надлежно представлявана- представлявана е от лице без валидно възникнала представителна власт или от лице с последващо отпаднала, макар и валидно възникнала представителна власт, поради оттегляне или отказ от пълномощие. Нарушенията на съдопроизводствените правила, които се обхващат от [чл. 70, ал. 2, т. 7 предл. 1 и 2 от ЗАНН](#), са нарушение на правилата за призоваване на страните или по извършване на процесуални действия в открито съдебно заседание, в резултат на които страната е била лишена от възможност да участва в процеса по делото. При третата хипотеза, страната не е могла да участва лично или чрез процесуален представител, поради особени непредвидени обстоятелства, които самата тя или пълномощникът ѝ не са могли да преодолеят. Причини от подобно естество са например внезапно заболяване и постъпване на лицето в болнично заведение и невъзможност да ангажира адвокатска защита, невъзможност да се завърне в страната, поради форсмажорни обстоятелства и т. н. При всички положения, причините, препятствали страната или нейния представител следва да са настъпили внезапно и неочаквано въпреки проявената от страната добросъвестност при водене на процеса.

В конкретката на настоящия случай фактите по делото сочат на наличие на основание за възобновяване по следните съображения:

Касационната жалба е била изпратена за отговор на „Спайч 64“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] не на посочения по делото съдебен адрес, а на адреса на дружеството в [населено място]. На същия адрес дружеството е било призовано и от касационната инстанция за съдебно заседание на 25.10.2025 г. Тези призовки обаче не са получени срещу подпис от управителя на дружеството – С. А.. В подкрепа на този извод е приетото по делото

заключение на изготвената съдебно-почеркова експертиза № 25/СПЕ-010, което съдът кредитира с доверие като компетентно и обективно, даващо обоснован отговор на поставените въпроси. От цитираното заключение се установява, че подписът, положен в графа „получател“ в разписка на гърба на съобщение до „Спайч 64“ ЕООД (с което се изпраща касационната жалба на АПИ за отговор) с дата на връчване 21.07.2024 г., намиращо се в кориците на КАНД № 8168/2024 г. по описа на АССГ е положен от лице, различно от С. С. А.. Подписът, положен в графа „получател“ в разписка на гърба на призовка до „Спайч 64“ ЕООД (с която дружеството е призовано за съдебно заседание на 25.10.2024 г. от 13:30 ч.) с дата на връчване 02.09.2024 г., намираща се на л.11 в кориците на КАНД № 8168/2024 г. по описа на АССГ е положен от лице, различно от С. С. А..

Предвид изложеното са налице нарушения на правилата за връчване на съобщения и призовки, разписани в чл.18а, чл.[137](#) и чл.[138 от АПК](#), връчването на съобщение на посочения съдебен адрес по [чл. 39, ал. 1 ГПК](#), приложим съобразно разпоредбата на [чл. 144 от ГПК](#), като ответникът „Спайч 64“ ЕООД не е бил редовно призован за проведеното съдебно заседание пред касационната инстанция. В жалбата на „Спайч 64“ ЕООД до СРС, като адрес за призоваване е посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.А, първи надпартерен етаж, влясно, но не на този адрес са били изпратени касационната жалба за отговор и призовката за насроченото открито съдебно заседание пред АССГ. В проведеното съдебно заседание на 25.10.2025 г. дружеството не е изпратило представител. Ето защо, може да се направи извод, че е нарушено правото на защита на молителя, доколкото той не е бил уведомен и не е участвал в производството пред АССГ. По делото няма доказателства пълномощното на адвокат И. Г. да е оттеглено, поради което и съдът приема, че молителят не е бил надлежно уведомен за производството пред касационната инстанция. По този начин е допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на молителя.

При този изход на спора разноски следва да се присъдят в полза на дружеството, направило искането за възобновяване на административнонаказателното производство. Такива са претендирани своевременно и се дължат от ответника в общ размер на 1027,80 лева, от които 500 лв. заплатен адвокатски хонорар, съгласно представения договор за правна защита и съдействие (л. 13) и внесен депозит за изготвяне на експертиза в размер на 527,80 лева (л. 36).

Така мотивиран и на основание [чл. 73, ал. 4, т. 1](#) във вр. с [чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН](#), Административен съд София – град, IV касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство по влязъл в сила ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, потвърден с Решение № 23329/13.11.2024 г. по описа на Административен съд София – град, XVI кас.състав.

ОТМЕНЯ Решение № 23329/13.11.2024 г., постановено по КАНД № 8168/2024 г. по описа на Административен съд София – град, XVI кас.състав.

ВРЪЩА делото на АССГ за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ към МРРБ да заплати на „Спайч 64“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1027,80 (хиляда двадесет и седем лв. и 0,80 ст.) лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

