

Протокол

№

гр. София, 14.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 14.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10895** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.35ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. К. – редовно и своевременно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Митница Столична, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.С. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата преписка по издаване на оспорваната заповед.

Жалбоподателката - Поддържам жалбата. Моля да конституирате като страна в настоящото производство органа по назначаване, а именно директора на Агенция „Митници”. Предполагам, че началникът на Митница Столична е действал като пълномощник.

Юрк.С. - Оспорвам жалбата. Считам, че същата е недопустима и неоснователна. Представям и моля да приемете заповед относно оправомощаването на началника на Митница Столична да подписва заповеди за платен годишен отпуск. Не считам, че следва да бъде конституиран директорът на Агенция „Митници”.

Жалбоподателката - Във връзка с представените доказателства променям петитума на жалбата, като моля да постановите нищожност на заповедта, тъй като съгласно сега представената заповед, началникът на Митница Столична не разполага с правомощия по чл.62 от ЗДСл. Поддържам искането да се конституира директора на Агенция

„Митници”.

СЪДЪТ, като взе предвид, че оспореният акт е издаден от началника на Митница Столична, намира, че липсват предпоставки за конституиране на друг ответник по делото. Издателят на административния акт е страна в съдебното контролно производство по преценка на неговата законосъобразност съгласно чл.153, ал.1 АПК и конституирането на страните е дължимо от съда служебно, съгласно чл.154, ал.1 от АПК. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на втори ответник по делото - директорът на Агенция „Митници”.

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издадена на оспорения акт.

ПРИЕМА днес представеното от юрк.С. писмено доказателство.

Жалбоподателката - Държа на искането да бъде приложено служебното ми досие. От него би могло да се установи, че имам дете, което не е навършило 18 години. Също така от служебното ми досие ще се установи и длъжността, която заемам.

Юрк. С. – Не спорим нито по обстоятелството, че жалбоподателката има дете под 18 години, нито по заеманата от нея длъжност.

Жалбоподателката - Нямам искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателката - Моля да уважите жалбата. Моля да прогласите нищожността на заповед №1440 от 13.09.2013г., а при условията на алтернативност - да я отмените като незаконосъобразна и неправилна. Моля на основание чл.173, ал.2 от АПК да дадете задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по чл.62,ал.1,т.7 от ЗДСл.

Юрк.С. - Моля да постановите определение, с което да отхвърлите жалбата като недопустима и да прекратите производството по делото, а ако не уважите това искане, да я отхвърлите като неоснователна. Считам, че оспорваната заповед не представлява спор относно възникването и прекратяването на служебното правоотношение по чл.124 от ЗДСл като единственото, което може да се дефинира, това е съдържание на служебното правоотношение. Поради това считам, че следва да бъде тълкувана нормата на чл.11, в която отпуските по чл.62 въобще не са упоменати. Така исканият отпуск по чл.62,ал.1, т.7 от ЗДСл от жалбоподателката е задължение на органа по назначаване, като съгласно ал.3 е в рамките на платения годишен отпуск. Неслучайно в разпоредбата на ал.2, същият е изключен от хипотезите на заплащане на този вид отпуск. Считам, че заповедите за разрешаване на платен отпуск, както и молбата и заявленията не са формулирани нормативно в ЗДСл, като единствено е записано в хипотезата на чл.57, ал.1 от ЗДСл, че органът по назначаването разрешава ползването на платения годишен отпуск. В практиката е общоприето разрешението за отпуск да се оформя със заповед, но тази заповед не е индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване. Моля за срок за писмени бележки.

Жалбоподателката - Жалбата е допустима. Законът предоставя право на защита на държавния служител. Режимът на отпуск по чл.62 е уведомителен, а не разрешителен, като в т.7 дори е уточнено, че се уведомява само непосредствения ръководител, а не

органа по назначаване.

Юрк.С. - По направеното възражение за нищожност съгласно заповедта от 01.12.2009г. началникът на Митница Столична е упълномощен да разрешава платения годишен отпуск на служителите. След като не е нормативно определен и няма никакви законови предпоставки в едно заявление да се предявяват искания за ползване на отпуск и съответно няма права на такъв, в кръга на правомощията си началника на Митница Столична е издал заповед за платен годишен отпуск.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника едноседмичен срок за депозиране на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: