

РЕШЕНИЕ

№ 15148

гр. София, 05.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.). Образувано е по жалба на Д. М. А. с адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.10 срещу Решение № Ж-921 от 27.11.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. С жалбата се твърди, че решението е постановено при непълнота на фактическите установявания и неправилно приложение на материалния закон. Според жалбоподателя КЕВР не е взел предвид, че ЕРМ Запад ЕАД не се е произнесъл по заявлението му за присъединяване в установения 14-дневен срок, което неправомерно е дало формално основание при постановяване на решението му да се приложат изменените разпоредби на Наредба № 6 от 2024г. за присъединяване, а не по-благоприятните за жалбоподателя такива, в старата редакция на наредбата.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А. и адв. П., които молят съда да уважи жалбата им. Акцентира се върху това, че в период от подаване на заявлението на доверителя им до постановяване становището на ЕРМ Запад, последното е разгледало над 115 случая в значително по-кратък период, при което са сключени договори. Претендират разноси по представен списък.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк.П. моли съда да отхвърли жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно уведомена, не се представлява. По делото е постъпило писмено становище, в което излагат съображения за неоснователност на жалбата и претендират юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 17-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 11.12.2023 г. г-н А. е подал Заявление за проучване на условията за присъединяване на обект „система за съхранение на електрическа енергия“, находящ се в поземлен имот № 61423.65.31, [населено място], [община]. Към подаденото искане е заплатена и дължимата такса за разглеждане на заявлението, в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, в размер на 1 132,84 лв. с ДДС, съгласно Фактура № [ЕГН]/11.12.2023г.

На 22.12.2023 г. ЕРМ Запад е изпратило писмо до заявителя относно необходимостта от удължаване на срока за проучване./л.45/

На 24.06.2024 г. е изпратило информативно писмо до заявителя, в което са посочени условията за присъединяване на заявения обект /л.45-гръб –л.47/. Със същото електронно писмо жалбоподателя е бил уведомен, че е необходимо да заплати сумата от 4428,00 лв. с включен ДДС за извършване на услуга съгласно чл. 52 ал. 2. за проучване на условия и начин на присъединяване от „ЕСО“ ЕАД

На 25.06.2024г. жалбоподателят получава Фактура с №[ЕГН] от 25.06.2024г., която заплатил в същия ден с платежно нареждане до „Юробанк България“ АД с уникален регистрационен номер 100/681/37274394 от 25.6.2024г.

На 08.07.2024 г. ЕРМ Запад е внесло в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО) необходимите документи за съгласуване на условията.

На 22.10.2024 г. в ЕРМ Запад е постъпило становище на ЕСО, вследствие на което на 28.10.2024 г. е издадено Становище № [ЕГН] за условията за присъединяване, което е получено от жалбоподателя /л.48-51/. ЕРМ Запад е посочило, че за да продължи процедурата по присъединяване на обекта, присъединяваното лице следва да подаде заявление за сключване на предварителен договор, след заплащане на гаранцията в съответствие с чл. 84а от Наредба № 6.

На 07.11.2024г. с вх. № 100000161639 г-н А. подава жалба до КЕВР с довода, че определената в становището парична гаранция е незаконосъобразна, тъй като гаранцията е определена на основание чл. 84а, ал. 1 от Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6), в сила от 04.10.2024 г., която се явява неприложима към конкретния случай, защото заявлението стартирало процедурата е подадено много преди нейното приемане.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „ЕРМ Запад“ АД. С писмо от 12.11.2024г. /л.41 от делото/ ЕРП Запад е подало становище по жалбата, в което е възпроизвело хронологията на събитията.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-1277 от 22.11.2024 г. (лист 37 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 333 от 27.11.2024 г. (лист 33 и сл.), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-921 от 27.11.2024г. / л.24-25 от

делото / енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството като е приел, че дружеството правилно е приложило разпоредбата на чл. 84а от Наредба № 6, тъй като за да бъде реализирана хипотезата на изключение от общото правило за заплащане на депозит или банкова гаранция, е необходимо процедурата по присъединяване да бъде на етап сключен договор за присъединяване или предварителен договор, а в конкретния случай, процедурата е на етап издадено становище от 28.10.2024 г.

Възраженията на г-н А. са отхвърлени с мотива, че в периода между подаването на искането за проучване и приемането на Наредба № 6 (11.12.2023 г. - 02.04.2024 г.) е съществувала празнота в нормативната уредба относно процедурата по присъединяване на обекти за съхранение на електрическа енергия от възобновяеми източници като дружеството е информирало заявителя за необходимостта от удължаване на срока именно поради наличието на неясноти за провеждане на процедурата. След приемането на нормативни изисквания за провеждане на процедурата, ЕРМ Запад е извършило проучване, след което е иницирирало съгласувателната процедура с ЕСО. Съгласно разпоредбата на чл. 83, ал. 12 от Наредба № 6, в случаите по чл. 80, ал. 2, сроковете за оператор на електроразпределителна/затворена електроразпределителна мрежа започват да текат от датата на съгласуването на техническите условия от страна на оператора на електропреносната/съответната електроразпределителна мрежа, поради което срокът за издаване на становище не следва да тече до издаване на съгласувателно становище от страна на преносния оператор. След получаване на съгласувателно становище от страна на ЕСО, на 28.10.2024 г. ЕРМ Запад е издало Становище № [ЕГН], съдържащо условията за присъединяване на заявления от жалбоподателя обект. Посочвайки горното КЕВР е приле, че жалбата е неоснователна.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, като подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок.

По същество същата е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при липса на допуснати съществени процесуални нарушения.

По същество на спора, съдът намира следното:

Действително не съвсем прецизно в решението на КЕВР е посочено, че дружеството е информирало заявителя за необходимостта от удължаване на срока поради наличието на неясноти за провеждане на процедурата, доколкото в писмото от 22.12.2023г. /л.45/ е посочено, че „се налага извършването на допълнителни проучвания и анализи за определяне на условията и схемата на присъединяване“ и е предложено удължаване на срока до 30.01.2024г. З. не е възразил срещу предложеният срок, както и срещу просрочието му от страна на ЕРМ Запад доколкото няма данни за предприети действия в обратен смисъл.

В действащата към момента на подаване на заявлението НАРЕДБА № 6 ОТ 24 ФЕВРУАРИ 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи липсва уредба регламентираща провеждането на процедура за присъединяване на обекта за съхранение. Редът за присъединяване на последните е установен едва в Наредба № 6 за присъединяване на обекти към електрическите мрежи Обн. ДВ. бр.28 от 2 април 2024г.

В този промеждутък от ЕРМ Запад няма издадени становища и сключени договори за присъединяване на системи за съхранение на електрическа енергия, видно от постъпил отговор /л.80/, което означава, че нито едно от четирите становища издадени от системния оператор /л.108/ не е по заявление до това дружество.

Съгласно първоначалната редакция на § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба

№ 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, незавършените процедури по присъединяване на обекти на клиенти, на обекти на производители извън тези по Закона за енергията от възобновяеми източници и на обекти на оператори на електроразпределителните мрежи към електропреносната мрежа, започнали преди влизане в сила на тази наредба, се довършват по досегашния ред. Ако е следвало да се прилага общата процедура по аналогия, действително към този момент са били приложими все още разпоредбите на НАРЕДБА № 6 ОТ 24 ФЕВРУАРИ 2014 г. доколкото заявлението е подадено при нейното действие.

И към този момент жалбоподателят не е предприел действия за преустановяване на евентуално неправомерно бездействие от страна на ЕРМ Запад. То от своя страна, на 08.07.2024 г. ЕРМ Запад е внесло в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО) необходимите документи за съгласуване на условията.

С НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 6 ОТ 28.03.2024 Г. ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ОБЕКТИ КЪМ ЕЛЕКТРИЧЕСКИТЕ МРЕЖИ Обн. ДВ. бр.84 от 4 октомври 2024г. е създаден чл.84а, съгласно който „В тримесечен срок от получаване на становище за условията и начина за присъединяване на обекта за съхранение лицето, подало искане по чл. 77, ал. 1, предоставя в полза на оператора на съответната електрическа мрежа гаранция под формата на депозит или банкова гаранция в размер 50 000 лв. за всеки мегават (MW) присъединена мощност на новия обект или увеличена присъединена мощност на съществуващия обект. В случай че лицето не предостави дължимата гаранция в посочения срок, становището се счита за невалидно.“

Според алинея 5 „Гаранция по ал. 1 не се предоставя за обекти за съхранение с присъединена мощност, равна или по-малка от 10,8 kW...“, което изключение в случая е неприложимо, тъй като заявената мощност е 6000kw.

Със същата наредба е отменен § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 6 от 28 март 2024 г. цитиран по-горе като същевременно в § 18 от Преходните и заключителни разпоредби НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 6 ОТ 28.03.2024 Г. ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ОБЕКТИ КЪМ ЕЛЕКТРИЧЕСКИТЕ МРЕЖИ е предвидено, че „Лицата, на които са издадени становища за присъединяване на обекти за съхранение на електрическа енергия или на обекти за потребление/производство, към които ще се изграждат/поставят несамостоятелни съоръжения/инсталации за съхранение на електрическа енергия, но към датата на влизане в сила на тази наредба не са сключили предварителни договори или договори за присъединяване, предоставят в полза на съответния оператор на електрическа мрежа гаранцията по чл. 16а, ал. 1 или по чл. 57а, ал. 1, или по чл. 84а, ал. 1“ Последната е в сила от 4 Октомври 2024г. и действаща и към настоящия момент разпоредба.

Становището на ЕСО е с изх.№ от 21.10.2024г. и респективно в становището от 28.10.2024г. законосъобразно към този момент е включена гаранция в размер на 300 000лв.

Предвид изложеното категорично не може да бъде възприето твърдяното от страна на жалбоподателя умишлено забавяне по произнасяне на заявлението му и влошаване на положението му спрямо редица други заявители. Както бе посочено в периода от подаване на заявлението му до влизане в сила на нормативната уредба регулираща съответните правоотношения, ЕРМ Запад нямат други становища, а в периода след това е издадено едно единствено становище за условията за присъединяване на обект за съхранение на електрическа енергия.

Същевременно, поради настъпилите нормативни изменения, към настоящия момент няма правно основание да се приложи по-облекчения режим, като следва да се има предвид, че КЕВР е

ограничен в правомощията си в това производство.

Не могат да бъдат възприети и оплакванията, че КЕВР не е определил предмета на оспорване, като е следвало да изисква обяснения от ЕСО. Жалбата до Комисията е единствено срещу ЕРМ Запад и в нея са изложени твърдения единствено за незаконосъобразни действия от това дружество, които обаче разгледани хронологично и с оглед насъпилите нормативни изменения не могат да доведат до желанието от жалбоподателя изход в това производство. Установяването на нарушения от друга страна и започването на наказателна процедура, която от своя страна в бъдеще да е основание за обезвреда е предмет на съвсем различно производство.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора сторените от жалбоподателя разноски остават за негова сметка. Ответникът и заинтересованата страна претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което жалбоподателят следва да заплати сумата от по 100 лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 17-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. М. А. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.10 срещу Решение № Ж-921 от 27.11.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ОСЪЖДА Д. М. А. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.10 да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Д. М. А. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.10 да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: