

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9665

гр. София, 24.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **5488** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 19405 от 29.05.2024 г. и вх. № 19690 от 31.05.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от В. В. С., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], вх. В, ет. 5, ап. 58, чрез адв. В. Й. П. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 5, офис 3 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 1425 от 12.05.2024 г., издадена от младши автоконтрольор в 02, група 01 сектор в ОПП- СДВР, с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка “прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“.

С разпореждане № 7271 от 03.06.2024 г. производството по делото е оставено без движение и са дадени указания на оспорващия в 7 дневен срок да представи вносен документ за платена държавна такса в размер на 10,00 лв. по сметка на АССГ. Разпореждането е връчено на 05.06.2024 г. и в предоставения срок са изпълнени дадените указания.

С депозираната по делото жалба е направено искане за спиране изпълнението на наложената ПАМ, на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, тъй като същата причинява на оспорващия значителна и трудно поправима вреда.

Съдът, след като се запозна с жалбата, административната преписка и отправеното искане по реда на чл. 166 от АПК, констатира, че е сезиран с нередовна жалба.

Видно от съдържанието на заповед № 1425 от 12.05.2024 г., издадена от младши автоконтрольор ОПП – СДВР с нея е наложен ПАМ „прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“, а с жалбата се иска съдът да отмени административен акт, с който е наложен ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца“ и да се спре неговото изпълнение. В тази връзка са и

изложените мотиви в искането по чл. 166 от АПК.

По тези съображения, съдът намира, че следва да остави производството по делото без движение и да даде указания на оспорващия да конкретизира исканията си.

Водим от горното, Административен съд – София-град, III отделение, 8 състав

**Р А З П О Р Е Д И:**

**ОСТАВЯ** жалбата **БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**

**УКАЗВА** на жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на съобщението да уточни исканията си от съда, тъй като с обжалваната заповед № 1425 от 12.05.2024 г., издадена от младши автоконтрольор ОПП – СДВР е наложен ПАМ „прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца“, а не ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца“. Същото се отнася и до отправеното искане по чл. 166 от АПК.

След отстраняване на констатираната нередност, съдът ще се произнесе по искането за спиране.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**