

Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. С., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото (л. 293).

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ (ДАБ при МС), редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото (л. 294).

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Т. Ю., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А.: Представям протокол за извършена графическа експертиза в ГДБОП и съдебно решение на 69 с-в на АССГ, което касае друг чужденец, който е участвал в престъпна група, в която се твърди, че е участвал и доверителят ми, с което решение съдът е уважил жалбата на въпросния чужденец и е отменил отнемането на хуманитарния му статут. Представям ги за сведение. Вътре подробно са описани нещата, които се отнасят и за моя клиент.

Представям свидетелство за съдимост, удостоверение за семейно положение, съпруга и деца. Има 5 деца. Представям длъжностна характеристика и трудов договор. Представям снимки от последните дни на неговия дом и пейзажа от града, който е в разрушения.

Ю.. К.: Не възразявам да се приемат. По отношение на снимките от разрушени сгради, считам, че не се знае за какви сгради става въпрос и дали това наистина е домът на лицето.

АДВ. А.: Имам флашка с клипове, в които сестра му и негови приятели снимат ситуацията в Близкия изток, където войната се разгаря с пълна сила. Агенцията твърди едно, ние твърдим друго.

Ю.. К.: Възразявам по приемането, не е относимо.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства: свидетелство за съдимост, удостоверение за семейно положение, съпруга и деца, длъжностна характеристика и трудов договор на жалбоподателя като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА за сведение решение на АССГ, 69 с-в, по адм. дело № 7973/2025 г.

ПРИЛАГА представени копия от снимки, за които се твърди, че са в района, в който преди 6 години е живял жалбоподателят – [населено място], местност Е. от С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Тези снимки ми ги изпратиха сестра ми и братовчед ми.

Ю.. К.: Представям справка за положението в С. от 23.01.2026 г., изготвена от дирекция „Международна дейност“ в ДАБ.

АДВ. А.: Да се приеме, но е неотнормимо към случая, касае се за друга провинция. В този доклад няма данни за района, където е живял доверителят ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представената справка, а относно съдържанието ще се произнесе по същество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. На подзащитния ми и на семейството му е предоставен хуманитарен статут, не е извършвал нарушения и престъпления, работи на трудов договор. Неправилно е препращането към чл. 17, §1 от Директива 2011/95 на ЕС за изключването от субсидиарна защита. Накърнена е презумпцията за невиновност. При екстрадиране ще се наруши правото му на защита.

По административната преписка следва да са спазени определени изисквания за връчване на съобщенията. Доверителят ми официално е уведомял ДАБ, че адресът му е на [улица], а всички съобщения са връчвани на [улица]. Не са спазени условията за уведомяване. В

последния ден е извикан и му е дадена възможност да обжалва, което е некоректно.

Съгласно чл. 17, §1 от Директива 2011/95 на ЕС в случая няма данни за извършване на тежко престъпление. Това, че му е повдигнато обвинение, няма значение, няма присъда. ДАБ не е орган който да реши дали е виновен. От горечитираната директива е ясно, че тя не се прилага правилно в българското право и има противоречие с българските норми. В решението е посочено, че са налице основания, че жалбоподателят е опасен за националната сигурност, но това правно основание не е посочено в оспорения акт. Направената преценка на поведението на чуждия гражданин е неправилна и е довела до издаване на грешно решение.

Предвид изложеното моля да отмените обжалваното решение на председателя на ДАБ при МС, с което е отнет хуманитарния статут на М. А. С..

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като сметете, че в проведеното производство по реда на ЗУБ не са допуснати нарушения. В хода на производството по реда на чл. 78 ЗУБ са постъпили данни, събрани от ГДБОП, които уличават жалбоподателя в участие в престъпна група, за да се получат финансови средства. Това попада в хипотезата на чл. 17, ал. 4, във вр. с чл. 12, ал. 2 ЗУБ, съгласно които предоставеният хуманитарен статут се отнема. Правилно административният орган, с оглед основания на базата на данни на МВР, е извел извод, че сирийският гражданин представлява опасност за националната сигурност, поради което моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен.

АДВ. А.: Всичко, казано във връзка с това, че доверителят ми е опасност за националната сигурност, е хипотетично коментирание без конкретни данни. В какво се изразява тази заплаха за националната сигурност? Т. обсъждане няма в процесното решение. В какво се изразява заплаха за обществото, след като няма влязла в сила присъда?

Ю.. К.: На базата на писмото от МВР и с данни от прокуратурата. Никъде не е посочено, че трябва да има влязла в сила присъда, за да се образува този тип производство за отнемане на статут.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Нищо не съм направил. Работя. От решението Ви ще зависи животът на жена ми и децата ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача в размер на 50,00 € от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: