Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8721** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР В 04 ГРУПА 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от М. Е. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“, „бб“ № 1416 от 29.06.2026 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА постъпили на 20.10.2026 г. писмени бележки от ответника чрез процесуален представител юрк. К., в които се изразява становище по съществото на спора, не се правят доказателствени искания, претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение, релевира се възражение за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Считам, че издадената заповед е незаконосъобразна и моля да я отмените. По отношение на допуснатия свидетел при режим на довеждане, не водя свидетеля и се отказвам от него с оглед събраните до настоящия момент доказателства по делото. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете трудов договор на доверителя ми от 28.08.2025 г., служебна бележка, издадена от работодателя, от която е видно, че доверителят ми е била на работа с работно време от 10:00 ч. до 22:00 ч. на датата на извършеното произшествие, справка от присъствената форма за явяване съобразно графика от месец март, от която е видно, че доверителят ми е била на работа, както и справка от вътрешната система на работодателя на моя доверител, от която са видни датата и часът на последната извършена заявка на моя доверител, защото тя работи като сервитьор в заведение. Моля да ги приемете и да ги цените при постановяване на крайния съдебен акт. Нямам други доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Предвид становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед, както и днес представените писмени доказателства от адв. С., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

Предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в жалбата обстоятелства.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените заповедта за налагане на ПАМ като незаконосъобразна и постановена при неспазване на материалноправните и процесуалноправните норми, както и в несъответствие с целта на закона. Към договора за използване на превозното средство е представена справка от профила на моя доверител, от която е видно, че автомобилът с рег. [рег.номер на МПС] е достъпен на 03.03. в 17:49:55 ч., по това време моят доверител е била на работното си място. Това е по справка, която е представена от страна на ответника. В останалите документи също прави впечатление огромната разлика в часовете на извършване на ПТП, за което искам да обърна внимание. В декларацията си Г. В., който е собственик на потърпевшото МПС БМВ Е 87, посочва, че ПТП-то се е случило на 03.03. в 21:15 ч. В последващата скица на ПТП е посочена дата 03.03.2026 г., часът се променя на 21:20 ч., в последващата докладна записка, изготвена от Х. К., служител към РУ, се посочва, че ПТП се е случило към 21:30 ч. и най-накрая в АУАН е

посочено, че ПТП се е случило около 22:27 ч. Вече има разминаване повече от едни астрономически час. Няма как да организираме по най-добрия начин защитата на моя доверител, без да знаем точния час на извършване на произшествието. Моля да съобразите изложеното пред Вас в днешното съдебно заседание и отмените заповедта. Също така считам, че заповедта е издадена от нелегитимен орган, доколкото заповедта за назначаване на Н. Г. като младши автоконтрольор не съответства на представеното и в акта, и в последващата заповед. Моля да обърнете внимание на изложеното от нас в жалбата по отношение на фактическите обстоятелства при съставянето на акта за установяване на административно нарушение, съгласно изложеното от страна на органите на реда в докладните записки те са установили къде е автомобилът марка Пежо 208, впоследствие в акта за установяване на административно нарушение се посочва, че същият автомобил не е установен, той е тръгнал в неизвестна посока и не е бил спиран. При толкова много различни и фактически обстоятелства смятаме, че издадената заповед е незаконосъобразна и моля да я отмените. Представям списък на разноските. Претендираме сторените от доверителя ми разноски в хода на настоящото съдебно производство и моля да ги присъдите с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: