

Протокол

№

гр. София, 21.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7133** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Д. М. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. М. П. – редовно призована, явява се лично и с адв. Х., с пълномощно по делото.

С. С. С. - редовно призовани, явява се лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбите на жалбоподателите срещу Решение № 232/30.05.2013 година на КПУКИ.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Считам, че в представената преписка има данни, относно това за какво е наложена санкцията на Развъдната асоциация и се отказвам от искането по чл. 192 от ГПК да задължите ДФЗ да представи цялата преписка.

Представям и моля да приемете писмо до ДФЗ с изх. № 01-230-1500/100Н1/07.05.2012 година. Развъдната асоциация е поискала да бъде обяснено от ДФЗ, какви са причините за искането за възстановяване на част от държавната субсидия в размер на 9144 лв., както и писмо от ДФЗ от 13.05.2012 година, с което не са поискали справка за броя животни и ушните марки. Искането за връщането на сумата е обосновано с бройките животни.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което Ви моля да дадете ход по същество.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства.

Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото съдържащите се в приложената административната преписка писмени доказателства.

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА приложените към жалбите и съдържащите се в приложената административна преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и представените в днешното съдебно заседание от дав. Х. писмени доказателства, Писмо с изх. № 01-230-1500/100/07.05.2012 година и Писмо с изх. № 01-230-1500/100/23.04.2012 година на ДФЗ.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

Предвид изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства и нямат доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ни присъдите разноски и адвокатско възнаграждение.

В административното производство не са установени всички елементи от фактическия състав на чл. 8, ал. 1, изр. 1, предложение 2, чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗКПУКИ.

Установено е, че не е налице облага по смисъла на чл. 2 от закона, тъй като получените суми от 200 лв. са за правомерно положен труд. Сумите са декларирани. Надлежно са декларирани и заплатени данъци. Обсъдени са услугите, които тримата членове са направили по тези договори в доклада на изпълнителния директор на Агенцията по животновъдство, което следва, че на него му е известно как да се селектират животните с най-добро качество. Налице е положен труд. Сумата е в такъв

размер, че едва ли би могло да се приеме, че може да послужи като основание, комисията да състави необективни протоколи и да не отразяват истинските факти и обстоятелства. Установено е, че протоколите, които са съставени от комисията, не само че не са послужили в интерес на животновъдната асоциация, а са послужили в нейна вреда. В резултат на протоколите ДФЗ е изискал от Животновъдната асоциация да възстанови близо 1/3 от държавната субсидия, която е била отпусната за провеждането на четири изложения на местни породи животни. Ако имаше интерес за себе си и свързано лице, то с тия протоколи трябваше да оправдае средствата, които е получила, а точно обратното се получава - комисията е действала в обществен интерес. Правилно и обективно е отразила обстоятелствата и основно броя животни. При липса на конфликт на интереси не е налице задължения за подаване на декларация.

Подробни съображения съм развила в жалбата.

Претендирам разноски по делото.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата. Претендираме разноски по делото. Поддържам съображенията от колегата и тези, които ние сме изложили в обстоятелствената част на жалбата и особеното мнение от член на комисията. Освен, че 200 лв. получени по договор, асоциацията е субсидирана с 9200 лв. Служителите съвместно са свършили работата и не са извършили нарушение.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани и да постановите решение, с което да потвърдите материално правните предпоставки.

Съгласно чл. 8, изречение 1, предложение 2 от ЗПУКИ, лице заемащо публична длъжност, няма право да изпълнява контролни функции в частен интерес. Жалбоподателите са лица, заемащи публична длъжност. По силата на своите задължения по служба са участвали в осъществяване на контролни функции по отношение на РААПОЗБ. Налице е частен интерес, изразяващ се за получаване на сумите от договор 29.08.2011 година. Наличието на граждански договор на жалбоподателите и контролираното лице поражда съмнения по отношение на възложените им функции. По отношение на срока от два месеца, той е инструктивен.

Подробни съображения съм развил в писмени бележки, които представя.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: