Р Е Ш Е Н И Е
№ 2227

гр. София, 03.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 15.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **307** по описа за **2013** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Л. А. Г. - С., [населено място], [улица], 5, срещу решение без дата, постановено по н.а.х.д.№ 956/2012г. от 23-ти състав на СРС, НК.

С обжалваното решение е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, серия К № 0132423 установено с автоматизирано техническо средство,№ 003059047B66, с който на Л. А. Г. на основание чл.189, ал.4, във вр.чл.182, ал.1,т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че не е посочена датата на издаването на електронния фиш, както и пред кого и в какъв срок може да бъде обжалвано наложеното наказание и коя разпоредба на ЗДвП е нарушена. Ответникът – СДВР-ОПП не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище, че касационната жалба е основателна и решението на Софийския районен съд следва да бъде отменено.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.
Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.
От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че на посочените в акта дата и час касаторът е извършил визираното нарушение на правилата за движение по пътищата. За да направи този извод, първоинстанционният съд е имал предвид събраните по делото писмени доказателства. Установено е по безспорен начин, че на 19.10.2012г., в 21,24 ч., касаторът е управлявал лек автомобил „А. А2" с д.к. [рег.номер на МПС] по „Околовръстен път" с посока към [улица], на бензиностанция „Ш. Б." със скорост 122км/ч, при ограничение на скоростта 80 км/ч. Скоростта е заснета с автоматизирано техническо средство № 003059047B66. Към електронния фиш е приложена разпечатка от снимковия материал, от който се установява извършеното нарушение.
Електронният фиш съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП. Извършеното от страна на водача на лекия автомобил по съществото си представлява нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДвП. Същото съгласно нормата на чл.182, ал.1, т.5 наказва с глоба в размер на 300 лв.
Решението на Софийския районен съд е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, серия К № 0132423., установено с автоматизирано техническо средство.
Неоснователно е оплакването на касатора, за нарушение на материалния закон. В чл.189, ал.4 ЗДвП е посочено съдържанието на електронния фиш. В него следва да бъде отразена датата на извършване на нарушението, което е изпълнено, а не датата на съставянето му, както твърди касаторът. Неоснователно е и оплакването, че няма доказателства кога е връчен електронния фиш – по делото е приложена обратна разписка, от която е видно,че фишът е връчен на Л. А. Г. на 03.01.2012 г., с препоръчано писмо с обратна разписка съобразно изискванията на чл.189,ал.5 ЗДвП.
Настоящата инстанция намира за неоснователно и оплакването в жалбата, че не е посочена скоростта на движение на управлявания от касатора лек автомобил. Приложената към електронния фиш снимкова разпечатка установява точно измерената с автоматичното техническо средство скорост, както и регистрационния номер на автомобила.
Д. на касатора, че не е посочена разпоредбата на закона, която е нарушена, също не намира опора в доказателствения материал по делото. Изрично в електронния фиш е отразено, че е нарушена нормата на чл.21, ал.2 ЗДвП.
Оплакването относно лисата на данни в какъв срок и пред кого може да се обжалва наложеното наказание е неоснователно. В чл.189, ал.4 ЗДвП регламентиращ задължителното съдържание на електронния фиш, няма изискване за вписване на твърдените от касатора данни относно обжалваемостта. Също така неоснователно е и оплакването, че в електронния фиш не е отразена посоката на движение на управлявания от касатора лек автомобил - изрично е записано, че посоката на движение по [улица]е към [улица]. Неоснователен е и доводът, че не е вписано лицето, издало електронния фиш. Законовите изисквания предвиждат да бъде отразена само структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято

територия е установено нарушението, което е изпълнено.
Неоснователно е оплакването за допуснати съществени процесуални нарушения. Д. на касатора, че липсва описание на нарушението не намира опора в доказателствата по делото. В електронния фиш са отразени както описание на самото нарушение – управление на лекия автомобил със 122 км/ч при допустима скорост от 80 км/ч – превишение с 42 км/ч , така и законовата норма, която е нарушена – чл.21 ал.2 ЗДвП.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63,ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град,I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение, постановено по н.а.х.д.№ 956/2012г. от 23-ти състав на СРС, НК.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: