

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **11195** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кепитъл Солюшънс“ ЕООД: редовно призован на електронен адрес, за което има потвърждение, приложено на лист 569 по делото, представлява се от управителя В. М..

СЪДЪТ УСТАНОВИ самоличността на лицето по представената лична карта, след която му я върна.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, Прокурор П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.02.2025 г. молба от жалбоподателя, с която уточнява жалбата си.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.02.2025 г. становище от ответника чрез юрисконсулт М., с което заявява, че оспорва жалбата и счита същата за неоснователна и недоказана; не възразява да се приемат представените с жалбата доказателства; не се противопоставя на допускане на съдебно-счетоводна експертиза, но уточнява, че конкретни въпроси не са зададени, поради което не може да изрази становище по относимостта им; противопоставя се на искането за допускане до разпит на органите по приходите, посочени в молби на жалбоподателя. Препис от становището е надлежно връчено на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.03.2025 г. становище от жалбоподателя, с което изразява несъгласие с изразеното от процесуалния представител на ответника становище от 26.02.2025 г.

Управителят М.: Поддържам жалбата си. Поддържам доказателствените искания, които съм направил. Оспорвам становището на ответника. Моля да се приемат доказателствата. Посочил съм въпроси към съдебно-икономическа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, които искам да бъдат допуснати. Поискал съм и изискване на информация от трето лице относно вида и валидността на подписите.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което сме депозирали по отношение доказателствените искания. Считаю, че е недопустим разпит на свидетели органите по приходите.

Прокурор П.: Да се приемат доказателствата. По отношение разпит на свидетелите, които се искат от жалбоподателя, считам същото за недопустимо да бъдат разпитани сочените свидетели – органи по приходите. По отношение искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, считам, че е относимо и следва да се назначи такава.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и такива представени с последващи молби от жалбоподателя.

Във връзка с направеното искане за допускане до разпит на свидетели, които са органи по приходите, участвали в ревизионното производство, съдът, като съобрази становището на останалите страни, намира, че искането е неоснователно доколкото посочените от жалбоподателя лица са органи по приходите, които са съставили, изготвили официални удостоверителни документи в хода на ревизията и е недопустимо същите да бъдат разпитвани в качеството си на свидетели в настоящото производство, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя събиране на гласни доказателства чрез допускане на разпит на лицата С. Л. Д., Ф. Й., Б. К. С., С. К. Д., Т. В. Н., М. И. Г. и Л. И. Б..

Относно искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдът прецени, че същото е основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 05.02.2025 г. (лист 531/532 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит в дадения срок определението за допускане на експертизата ще бъде отменено и делото ще бъде решено без събиране на това доказателствено средство.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Е. В. Ж., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Относно искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза, съдът прецени, че въпросите са абсолютно неясни и за да отговори вещо лице на тях същите следва да бъдат конкретизирани с оглед предмета на оспорване в настоящото производство и конкретно във връзка със спорните доставки. Така, както са зададени въпросите са изключително общи, неясни и двусмислени, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да уточни въпросите си към исканата съдебно-икономическа експертиза и да конкретизира същите в контекста на констатациите на органите по приходите в ревизионния доклад и ревизионния акт, както и в контекста на изложените твърдения в жалбата, в която се твърди, че процесните доставки са реално осъществени.

Управителят М.: Поддържам искането за изискване на информация от трета участваща в процеса страна относно вида и валидността на КЕП.

Юрисконсулт М.: Не се противопоставям.

Прокурор П.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 ГПК, трета неучастваща в процеса страна, а именно: „Борика“ АД в 10-дневен срок от получаване на писмото да предостави информацията, съдържаща се в молба на жалбоподателя от 05.02.2025 г. (лист 533-534 по делото). Към писмото да се приложи препис на молбата.

Управителят М.: Тъй като по делото и по преписката не е предоставена резолюцията за възлагане на ревизията, моля да се предостави, тъй като считам, че в нея има данни и информация за изясняване по делото.

Юрисконсулт М.: Не е ясно какъв документ се изисква.

Управителят М.: Не я искайте – аз ще я представя. Моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам и други писмени доказателства. Имам искане към съда: в предходното съдебно заседание по искане на представителя на ОДОП беше оставена молбата без движение за изясняване на оспорвания акт. Моля занапред да не уважавате всяка една прищявка на двете страни в процеса защото целта на това нещо е делото да бъде проточено. Смятам, че и човек, който не е юрист, запознавайки се с доказателството по делото ще разбере, че се обжалва ревизионен акт. Представителят на ответника дори не се е запознал с делото.

Юрисконсулт М.: Не възразявам жалбоподателят да представи други доказателства.

Прокурор П.: Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да представи доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира и други писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което и за събиране на допуснатите доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.05.2025 година от 09:00 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ж. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: