

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **9265** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,36 часа се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ, ПРОКУРОР ПРИ Софийска градска прокуратура – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се прокурор К..

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА, В. М. - не се явява, не изпраща представител.
СЪДЪТ приема заинтересованата страна В. М. за редовно уведомен с оглед изпълнена процедура по чл.18а, ал. 9 от АПК. Тъй като по делото е потвърдено с писма от СДВР отдел „Български документи за самоличност“, както и от СДВР отдел „Пътна полиция“, че единственият известен адрес на В. М., на който той е бил регистриран в РБ е [населено място], [улица]. На този адрес, лицето не е открито, но е поставено уведомление по реда на чл.18а, ал. 9 от АПК. Също така е уведомен чрез уведомление на таблото за обявления в АССГ на 21.12.2021 г, свалено на 08.02.2022 г., както и публикувано на интернет страницата на съда, поради което с оглед на процедурата лицето се приема за редовно уведомено.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА протест от прокурор от СГП срещу индивидуален административен акт, издаден от началник ОПП – СДВР за издаване на документ от значение за признаване и упражняване на права – СУМПС №[ЕИК]/13.12. 2014 г.
ДОКЛАДВА административна преписка, изпратена от СДВР с писмо от 23.09.2021 г.

ПРОКУРОР К. – Поддържам протеста. Нямаме доказателствени искания.
ЮРК. Х. – Не възразяваме срещу направения протест. Нямаме доказателствени искания. Моля да се приемат постъпилите доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административна преписка, изпратена от СДВР с писмо от 23.09.2021 г.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРОКУРОР К. – Поддържам протеста. Процесното свидетелство за правоуправление на МПС е издадено в противоречие с изискването за обичайно пребиваване съгласно директива 2006/126/ЕО. Тъй като В. М. има обичайно пребиваване на територията на Германия. Моля да обявите за нищожен индивидуалния административен акт-волеизявление на Началник ОПП – СДВР, за издаване на документ от значение за признаване и упражняване на права - СУМПС №[ЕИК]/13.12. 2014 г. на лицето В. М..

ЮРК. Х. – Моля да бъде уважено искането на прокуратурата. Да бъде обявено за нищожно процесното СУМПС. Считаме, че същото е издадено в противоречие с изискванията за обичайно пребиваване, което се доказва от данните по преписката. Имаме достатъчни основания да се предположи, че използваното от лицето български адрес е фиктивен, тъй като това е адресът на Столична община – район „С.“, където са регистрирани и други чужди граждани, без българско гражданство. Моля да бъде обявено за нищожно процесното СУМПС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: