

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3918** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. Й. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-град редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Считам, че жалбата в частта ѝ касаеща зачитането на осигурителния стаж от Железопътен завод - С. и ДФ „С.“ за нередовна, тъй като в тази му част спорът е решен с влязло в сила решение от 01.10.2021 г. на директора на ТП на НОИ С. град. В този смисъл преразглеждането на спора в тази му част е недопустимо. Считам за нередовна жалбата и в частта ѝ касаеща разпореждането от 18.02.2022 г. като насочена срещу административен акт който не подлежи на съдебен контрол. В останалата част, касаеща добросъвестността на жалбоподателката оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност. Нямам доказателствени искания. Няма

да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Относно направеното искане за недопустимост на жалбата в частта за спорния труд и осигурителен стаж между страните, решението което се сочи от ответната страна е решение на административния орган директорът на ТП на НАП – С. град – решение от 01.10.2021 г. Същото не е подлежало на съдебен контрол и в случая липсва решение на съда за да се твърди, че в случая е налице пререшаване на спора. С разпореждането от 18.02. 2022 г. на доверителката ми се засягат права и законни интереси именно в тази част, както и това обстоятелство е послужило за база в мотивите на обжалваното разпореждане, респективно решение на директора на ТП на НАП за ангажиране на нейната отговорност при недобросъвестно лице за възстановяване на неоснователно получени суми. Относно възражението, че разпореждането от 18.02. 2022 г. не подлежи на обжалване на съдебен контрол категорично се противопоставям. Това е твърдение на процесуалния представител на ответната страна, непотвърдено нито със законови основания, нито с цитиране на конкретни разпоредби от закона.

ЮРК. П. – Решението по чл. 117 от КСО е подлежало на съдебен контрол. Получено е лично от жалбоподателката на 07.10. 2021 г., за което има доказателства в административната преписка, не е обжалвано и като влязъл в сила административен акт поражда правните си последици. Разпореждането не подлежи на съдебен контрол по силата на чл. 118 от КСО, където законодателят изрично е посочил, че на съдебен контрол подлежи само решението по чл. 117 от КСО, с други думи при неизчерпан административен ред без постановено решение по чл. 117 от КСО разпореждането не подлежи на съдебен контрол. Предмет на настоящия спор е само и единствено добросъвестността на лицето. Това е предмета на процесното решение, респективно това е предмета на съдебния контрол. Всичко останало е опит да се заобиколи закона и след пропуснатите преклузивни срокове да се иска напълно неоснователно пререшаване на спор, за който има вече влязъл в сила административен акт.

АДВ. Р. – Съгласно константната практика на ВАС всеки един индивидуален административен акт, така, както е посочено и в обжалваното разпореждане и в обжалваното решение, което изрично съм посочил в жалбата, подлежи на обжалване и на съдебен контрол. Да се твърди обстоятелството, че производството по настоящото дело е приключило с предходен административен индивидуален акт на директора на ТП на НОИ считам абсолютно за несъстоятелно и моля да оставите без уважение направеното искане за недопустимост.

ЮРК. П. – Никога не съм твърдяла, че производството по настоящото решение е приключило. Единствено твърдя, че е приключило производството относно стажа в ДФ „С.“.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По отношение направеното в днешното съдебно заседание възражение от процесуалния представител на директора на ТП на НОИ С.-град съдът ще се произнесе с крайния си акт.

Съдът, с оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени

искания от страните, НАМИРА делото за изяснено от фактическа и правна страна,
поради което

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на ТП на НОИ С.-град и потвърденото със същото разпореждане като неправилно и незаконосъобразно. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ-С.-град, като моля да ми дадете възможност да изложа мотивите си в писмени бележки, както и с оглед изхода на делото моля да присъдите в полза на ТП на НОИ- С.-град юрисконсултско възнаграждение в максимален размер с оглед характера на настоящия спор.

АДВ. Р. – Възразявам по искането за максимално възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: